

**OvRAN**  
**Orde**  
**van**  
**Register**  
**Adviseurs**  
**Nederland**

**Lage Driesstraat 25,**  
**5268 BP Helvoirt**  
  
**Telefoon: 0411-641699**  
**Email: bestuur@ovran.nl**

Datum:  
16 april 2010

De Voorzitter van de Vaste  
Kamercommissie Financiën  
De weledele Heer S.A. Blok,

Uw referentie:

Onze referentie:  
OvRAN:  
Debat Accountancy-  
regelgeving

Telefoon  
0411-641699

Geachte Heer Blok,

Het heeft ons uiteraard verheugd dat de Commissie Financiën op 24 maart zeer relevante vragen stelde aan de Minister van Financiën over "gedwongen winkelnering" via publiekrechtelijke organisaties en wat de fusie betekent voor de positie van concurrerende partijen en - in dit verband - op de wettelijke titelbescherming.

Uit het antwoord van de Minister op 14 april blijkt dat Minfin van mening blijft dat alles geoorloofd is bij een publiekrechtelijke beroepsorganisatie (PBO). Het onderwerp verenigingsdwang, hogere regelgeving en de relevante jurisprudentie daarover wordt zorgvuldig vermeden.

Voor de goede orde wijzen wij er op dat onder nr. CHAP(2010)00971, de Europese Commissie inmiddels een onderzoek is begonnen over onder meer dit onderwerp bij accountancy-regelgeving. Daarnaast lopen hierover 5 bestuursrechtelijke procedures.

Het verweer van Minfin bij één van die procedures is inmiddels ontvangen<sup>1</sup>. Als zittingsdatum is 28 juni 2010 voorzien. Het heeft ons verbaasd dat Minfin in haar verweerschrift in belangrijke mate leunt op een oud tussenarrest van de Raad van State (RvS) d.d. 10-8-1999 van enkele advocaten en accountants versus de Orde van Advocaten over concurrentievervalsing. De RvS heeft toen onder 2.8 van dit tussenarrest inderdaad geoordeeld dat de term vereniging in art. 11 EVRM en art. 22. IVBP alleen betrekking heeft op een "*private law organisation*". Er zijn toen vragen gesteld aan het Hof van Justitie EEG(HvJ). Uit de antwoorden op die vragen blijkt het gebruikelijke standpunt dat Europese recht autonome rechtsbegrippen bevat, onafhankelijk van de nationale. In dit geval via rechtsoverweging 65: "*Overigens is het van weinig belang dat de Nederlandse Orde van Advocaten een publiekrechtelijke instelling is.*" Dit antwoord van het HvJ maakte het tussenvonnissen van de RvS over art. 11 EVRM onhoudbaar. Deze procedure is toen echter niet verder vervolgd.

Gezien de datering van de gedingstukken heeft de RvS op 10-8-1999 kennelijk nog geen kennis genomen van het EHRM arrest Chassagnou van 29 April 1999. Uit dat arrest Chassagnou blijkt duidelijk dat in beginsel ook een "public law organisation" valt onder art. 11 EVRM. Ook de RvS heeft dit argument nu overgenomen blijkens het arrest Huisarts versus Bakhoven d.d. 9-1-2008.

Het zou te betreuren zijn als de Minister met fusie-voorstellen komt waarvan tijdens of snel na de parlementaire behandeling al blijkt dat rechtbanken of de Europese Commissie constateren dat die voorstellen strijdig zijn met Europese regelgeving.

Met vriendelijke groet,

Mr. Drs. C. B.A. Spil RMC  
Voorzitter OvRAN

1 Zie <http://www.wakkereaccountant.nl/Minfin-procedure-art-28-WTA.html>