

OvRAN
Orde
van
Register
Adviseurs
Nederland

Lage Driesstraat 25,
5268 BP Helvoirt

Telefoon: 0411-641699
Email: bestuur@ovran.nl

De Voorzitter en alle leden van de Eerste Kamer
De Weledelgestrenge Heer

Datum:
22/11/2012

Mr. G.J. de Graaf

cc. alle 1e Kamerleden

Uw referentie:

Onze referentie:

Telefoon

Wetsontwerp 33 025 op het Accountantsberoep:
verenigingsdwang en gedwongen winkelnering

Accountancy regelgeving

0411-641699

Klacht Straatsburg, art. 11 EVRM

06-47890209

Geachte heer de Graaf en Leden van de Eerste Kamer,

Op 27 november stemt u over wetsontwerp 33 025 op het Accountantsberoep in uw plenaire vergadering. Wij zijn een beroepsorganisatie van volledig gekwalificeerde accountants die niet gedwongen lid van de NBA willen zijn. Veel Nederlanders zien de 1e Kamer als 'chambre de reflexion' en ultieme bewaker van wetgevingskwaliteit. Om die reden vragen wij uw aandacht voor de onjuiste dan wel onvolledige informatie in de MvT inzake verenigingsdwang en gedwongen winkelnering.

- ⌘ De MvT verzuimt de [lopende OvRAN procedure](#) bij EHRM¹ te vermelden. Alle bekende arresten [Chassagnou](#), [Schneider](#) en [Huisarts](#)² verklaren nu eenmaal allemaal dat de rechtsvorm publiek- of privaats nauwelijks relevant is of sprake is van verboden verenigingsdwang ex art. 11 EVRM. Een eerder arrest [Le Compte](#)³ stelde al strikte voorwaarden aan PBO's waar dit wetsontwerp niet aan voldoet. Desondanks stelt de MvT nu dat een PBO best wel kan. Wanneer binnen enkele jaren blijkt dat EHRM dat anders ziet, staat niet alleen de 1e Kamer als 'chambre de reflexion' voor 'aap' maar loopt ook de Staat grote financiële risico's.
- ⌘ De MvT verzuimt te vermelden dat bij de grootste beroepsorganisatie KNMG in Nederland voor medici, verenigingsdwang is verboden via de wet BIG waarbij een decentraal model uitgangspunt is terwijl toch een publiek belang wordt gediend. Waarom kan dat ook niet voor accountants zo geregeld worden om ieder risico op EHRM aanvaringen te vermijden?
- ⌘ De MvT verzuimt te vermelden dat de regelgeving bij de privaatrechtelijk geregelde OvRAN strakker is op sommige punten dan bij de NBA maar suggereert desalniettemin geheel ten onrechte dat dergelijke zelfstandige ledengroepen zichzelf geen strenge normen meer zouden kunnen opleggen binnen de IFAC-regels. Waarom deze valse beschuldiging?
- ⌘ De MvT verzuimt te vermelden dat eind 2006 het NBA (Nivra) bestuur zich er niet voor schaamde een ledenvergadering uren te schorsen om medewerkers van grote kantoren tijdig te laten stemmen voor een het bestuur welgevallige VGC en al eerder verhinderde dat gestemd zou kunnen worden over alternatieve VGC's. Om maar niet te spreken over de door het bestuur gepropageerde motie in de ledenvergadering eind 2007 die ocriep tot een wetswijziging die de invloed van 'activistische' collega's moest verkleinen. Via een publiciteitsoffensief werden de 'activistische' collega's door NBA weggezet als 'bad guys'. Weerwoord verbood de NBA. OvRAN werd onmiddellijk aangevallen via tonnen kostende procedures op merkrechten. Waarom geeft de MvT niet toe dat de ledengroepen praktisch tandoeloo zijn gebleven in dit wetsontwerp en de NBA-structuur zodanig is opgezet dat grote kantoren het voor het zeggen houden? Met een simpele novelle zou dat zijn op te lossen.

Met vriendelijke groet,
Mr. Drs. C. B.A. Spijck RMC Voorzitter OvRAN
tel. 0411-641699 mob: 06-47890209

¹ 12-8-2011: Zie <http://www.wakkereaccountant.nl/Straatsburg.html>

² Chassagnou 29-4-1999: <http://www.wakkereaccountant.nl/CASE-OF-CHASSAGNOU-AND-OTHERS-v-FRANCE.pdf>

Schneider 10-7-2007: <http://www.wakkereaccountant.nl/AFFAIRE-SCHNEIDER-c-LUXEMBOURG.pdf>

Huisarts 09-01-2008: http://www.wakkereaccountant.nl/verbod_verenigingsdwang.htm

³ 23-6-1981: Zie <http://www.wakkereaccountant.nl/CASE-OF-LE-COMPTÉ-VAN-LEUVEN-AND-DE-MEYERE-v-BELGIUM.pdf>