

OvRAN  
Orde  
van  
Register  
Adviseurs  
Nederland

Lage Driesstraat 25,  
5268 BP Helvoirt

Telefoon: 0411-641699  
Email: bestuur@ovran.nl

De Minister van Financiën  
De weledelgeleerde heer  
Mr. drs. J.K. de Jager,  
Postbus 20201  
2500 EE 's-Gravenhage

Datum:  
6 oktober 2010

Uw referentie:  
Verzoek Kamer overleg met OvRAN  
Geachte heer de Jager,

Onze referentie:  
Accountancy-wetgeving

Telefoon  
0411-641699

Dank voor het schrijven d.d. 24-09-2010 van uw thesaurier-generaal, Dr. R. Gerritse als reactie op ons verzoek d.d. 14-09-2010. Als wij deze reactie goed begrijpen weigert Minfin mee te werken om de principiële keuze voor een federatief accountancy-model zonder verenigingsdwang objectief en onbevooroordeeld aan de Kamer voor te leggen op basis van alle bekende jurisprudentie. Dat blijkt o.i. uit de 1e alinea van pagina 2 van die brief van Minfin die eindigt met de volzin: "Naast het feit dat ik niet aan uw verzoek tegemoet kan komen, zie ik dus ook niet in welke toegevoegde waarde dat heeft." Dit antwoord van Minfin heeft ons sterk verbaasd.

Minfin concludeert in de brief d.d. 24-09-2010 dat alle relevante argumenten over deze principiële keuze zijn vermeld nu de beleidsvoornemens kenbaar zijn gemaakt in uw brief van 18 maart, gevolgd door een algemeen overleg accountancy-wetgeving op 15 juli. Deze conclusie moet op een ernstig misverstand berusten, een misverstand zowel feitelijk als principiële van aard.

- Principieel omdat niet Minfin maar uiteindelijk de Kamer beslist over principiële keuzes. Toch blijkt op geen enkele wijze uit Minfin's brief van 18 maart of tijdens het AO op 15 juli dat Minfin een principiële keuze maakte inzake een federatief of het huidige monolithische accountancy model. Die principiële keuze is in ieder geval niet aan de Kamer voorgelegd met alle argumenten pro en contra. Het is dus niet alleen mogelijk aan ons verzoek tegemoet te komen maar zelfs noodzakelijk als democratische legitimering van een departementaal besluit.
- Feitelijk omdat twijfel kan bestaan of alle relevante argumenten wel zorgvuldig, objectief en onbevooroordeeld aan de Kamer zijn voorgelegd. Hier volgen enkele feiten.
  - In een brief van 18 maart bijv. concludeert Minfin inzake democratisch functioneren: "dat Nivra en NOvAA in het uitgewerkte fusieplan mijns inziens voldoende rekenschap hebben gegeven van de door uw kamer gevante zorgpunten aangaande hun huidige functioneren". Ondanks die zorgpunten, verklaarden uw departementale toezichthouders nog recentelijk dat democratisch is gestemd. Desondanks waren ze zich bewust dat de besturen van Nivra en NOvAA sinds 2006 meerdere malen het recht van initiatief (art. 8 WRA, art. 10 WAA) van meer dan 40 leden systematisch bruskeerden met mededelingen als "het bestuur is niet voornemens agendapunten waar zij zelf niet achter staat, in de ledenvergadering te brengen". Dit ondemocratische standpunt tezamen met communicatieve manipulatie was aanleiding OvRAN op te richten. Die oprichting werd ernstig gehinderd door onmiddellijk een verbod onder dwangsom te eisen op ieder gebruik termen als Nivra, NOvAA etc. om daarmee vrije meningsuiting te belemmeren.
  - In het AO van 15 juli laten uw ambtenaren inzake verenigingsdwang bijv. opmerken dat: "in ieder geval zijn ons geen rechterlijke uitspraken bekend die wijzen op enige vorm van strijdigheid met de vrijheid van vereniging." Op datzelfde moment waren bij Minfin tenminste 5 van dergelijke rechterlijke uitspraken bekend die allemaal gevonden konden worden via <http://www.wakkereaccountant.nl/PolitiekeOntwikkelingen.html>.
  - Uit uw schrijven d.d. 18 juni blijkt dat Minfin de twee vragen van OvRAN over de twee bovenstaande onderwerpen niet inhoudelijk wenst te beantwoorden ondanks het expliciete verzoek van de Kamer.
  - Het wachten is nu nog op het antwoord van Minfin op de hernieuwde vraag van de Kamer van 8 september over "gedwongen winkelnering" etc. zoals gesteld in de brief van OvRAN van 16 april.

Met uw beleid om te komen tot één NBA, is niets mis. Bovenstaande misverstanden etaleren echter Minfin's neiging zorgpunten over het democratisch functioneren en schendingen van Europees recht te ontkennen. De oorzaak is de ambtelijke wil om het huidige model te handhaven waarin grote kantoren de facto een monopolie voor regelgeving houden. Uw uitnodiging om niet over de oorzaak maar alleen over de gevolgen in de vorm van onnodige regelgeving te overleggen, lost geen enkel probleem op. Wij zouden het daarom bijzonder op prijs stellen indien u conform ons verzoek besluit om de principiële keuze voor een federatief accountancy-model zonder verenigingsdwang op basis van alle bekende jurisprudentie, objectief en onbevooroordeeld aan de Kamer voor te leggen. Graag zullen wij dan het gesprek met uw ambtenaren aangaan.

Met vriendelijke groet,  
Mr. Drs. C. B.A. Spil RMC  
Voorzitter OvRAN