

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEWARDEN

locatie Leeuwarden

Afdeling strafrecht

Parketnummer: 21-006167-14

Uitspraak d.d.: 29 juni 2015

TEGENSPRAAK

Promis

Verkort arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de kantonrechter in de rechtbank Noord-Nederland, locatie Leeuwarden, van 9 oktober 2014 met parketnummer 82-015086-14 in de strafzaak tegen

Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzittingen van het hof van 13 maart 2015 en 15 juni 2015.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal, strekkende tot veroordeling van verdachte tot een geldboete van 550 euro te vervangen door 11 dagen hechtenis. Deze vordering is na voorlezing aan het hof overgelegd. Het hof heeft voorts kennis genomen van hetgeen namens verdachte door zijn raadsman, mr. J.P.A. van Schaik, naar voren is gebracht.

Het vonnis waarvan beroep

Het hof zal het vonnis waarvan beroep vernietigen omdat het vonnis op de voet van artikel 378a van het Wetboek van Strafvordering is aangetekend en daarom niet de in hoger beroep voorgeschreven vermeldingen bevat.

Het hof zal daarom opnieuw rechtdoen.

De tenlastelegging

Aan verdachte is tenlastegelegd dat:

hij in of omstreeks de periode van 1 november 2013 tot en met 14 november 2013 te en/of elders in Nederland, terwijl hij niet was ingeschreven in het accountantsregister, (telkens) anders dan in besloten kring de titel Registeraccountant, afgekort RA en/of Accountants-Administratieconsulent, afgekort AA, genoemd in het eerste lid van artikel 41 van de Wet op het accountantsberoep (WAB) en/of de benaming accountant zonder nadere toevoeging, dan wel in samenstelling of afkorting heeft gevoerd en/of zich zodanig heeft gedragen, dat daardoor bij het publiek redelijkerwijs de indruk kan zijn gewekt, dat hij tot het voeren van die benaming gerechtigd was, immers was toen aldaar -zakelijk weergegeven- het kantoor van verdachte in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven onder de (handels)naam: met vermelding onder de activiteiten: "SBI-code: 69202 - Accountantsadministratieconsulenten; Belasting- en advieswerkzaamheden" en/of werd de aanduiding: "Accountant(s)" en/of "Accountantskantoor" en/of "accountantswerkzaamheden" in relatie tot het kantoor van verdachte gebruikt op één of meer internetwebsite(s), waaronder www.google.nl en/of www.accountantsaccountancy.nl en/of www.misterwhat.nl en/of was op een bord aan de gevel naast de voordeur van het kantoor van verdachte aan vermeld: "Accountant-Administratieconsulent" en "Lid Nederlands Verbond van Accountants-Administratieconsulenten", terwijl hij, verdachte, noch één of meer bij zijn kantoor werkzame perso(o)n(en) en/of aan zijn kantoor feitelijk verbonden perso(o)n(en) was/waren ingeschreven in het accountantsregister;

Indien in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, acht het hof wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

hij in de periode van 1 november 2013 tot en met 14 november 2013 te Delfstrahuizen, terwijl hij niet was ingeschreven in het accountantsregister, anders dan in besloten kring de titel Accountants-Administratieconsulent, afgekort AA, genoemd in het eerste lid van artikel 41 van de Wet op het accountantsberoep (WAB) en de benaming accountant zonder nadere toevoeging, dan wel in samenstelling of afkorting heeft gevoerd en zich zodanig heeft gedragen, dat daardoor bij het publiek redelijkerwijs de indruk kan zijn gewekt, dat hij tot het voeren van die benaming gerechtigd was, immers was toen aldaar -zakelijk weergegeven- het kantoor van verdachte in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven onder de (handels)naam: lid OvRAN" met vermelding onder de activiteiten: "SBI-code: 69202 - Accountantsadministratieconsulenten; Belasting- en advieswerkzaamheden" en werd de aanduiding: "Accountant(s)" en/of "Accountantskantoor" en "accountantswerkzaamheden"

in relatie tot het kantoor van verdachte gebruikt op internetwebsites, waaronder www.google.nl en www.accountantsaccountancy.nl en www.misterwhat.nl en was op een bord aan de gevel naast de voordeur van het kantoor van verdachte aan vermeld: "Accountantskantoor Accountant-Administratieconsulent" en "Lid Nederlands Verbond van Accountants-Administratieconsulenten", terwijl hij, verdachte, noch één of meer bij zijn kantoor werkzame perso(o)n(en) en/of aan zijn kantoor feitelijk verbonden perso(o)n(en) was/waren ingeschreven in het accountantsregister;

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is tenlastegelegd dan hierboven is bewezenverklaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Strafbaarheid van het bewezenverklaarde

Het bewezen verklaarde levert op:

overtreding van het bepaalde in artikel 41 Wet op het accountantsberoep

Strafbaarheid van de verdachte

Door de raadsman is ter zitting van het hof aangevoerd - kort weergegeven - dat het bewezenverklaarde niet strafbaar is omdat artikel 41 lid 2 Wet op het accountantsberoep in strijd is met internationaalrechtelijke bepalingen en als zodanig buiten toepassing zou moeten worden gelaten. De wettelijke bepaling komt er volgens hem op neer dat sprake is van dwang voor professionele accountants om zich alleen accountant te kunnen noemen door lid te worden van de NBA. Derhalve is sprake van een ontoelaatbare verenigingsdwang.

Het hof stelt vast dat de titel Registeraccountant of Accountant-Administratieconsulent alleen gevoerd mag worden door personen die zijn ingeschreven in het door de NBA gehouden accountantsregister. Niet betwist is dat verdachte in de gehele tenlastegelegde periode niet stond ingeschreven in het accountantsregister. Verdachte was derhalve ingevolge de geldende Nederlandse regelgeving niet bevoegd de titel Registeraccountant of Accountant-Administratieconsulent te voeren. Om deze titel te mogen voeren zou verdachte zich dus opnieuw moeten laten inschrijven in bedoeld register en moeten voldoen aan de voor inschrijving geldende vereisten.

Ter onderbouwing van zijn standpunt dat in casu sprake zou zijn van ongeoorloofde verenigingsdwang, heeft de raadsman een beroep gedaan op het bepaalde in artikel 20 lid 2 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en artikel 11 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

In de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is tot uitdrukking gebracht dat artikel 11 EVRM niet ziet op publiekrechtelijke organisaties. Voor de beoordeling van de vraag of de gestelde verenigingsdwang toelaatbaar is, is beslissend het antwoord op de vraag of het door de NBA gehouden accountantsregister als een publiekrechtelijke organisatie moet worden aangemerkt.

Met de advocaat-generaal is het hof van oordeel dat het door het NBA gehouden accountantsregister kan worden aangemerkt als een publiekrechtelijk beroepsorganisatie en niet als vereniging.

Het hof komt tot dit oordeel op grond van de volgende vaststellingen:

- de wetgever is degene geweest die het register in zijn huidige vorm heeft ingesteld;
- de wetgever heeft voor bepaalde controles voorgeschreven dat deze door een accountant in de zin van het register dienen te worden verricht;
- er is een groot maatschappelijk belang dat deze controles door accountants worden verricht die ter zake kundig zijn;
- accountantsaccountants dienen onafhankelijk te zijn;
- er dient een effectief intern sanctierecht te zijn.

Dit leidt er toe dat de inschrijving in het register gericht is op de publieke belangen die met een effectief toezicht door accountants gemoeid zijn en niet althans niet primair zien op private belangen van individuele leden van de beroepsgroep.

De raadsman heeft voorts aangevoerd - kort weergegeven - dat sprake is van strijdigheid met artikel 14 EVRM en sprake is van verboden discriminatie van Nederlandse accountants ten opzichte van buitenlandse accountants nu buitenlandse accountants die in Nederland het accountantsberoep mogen uitoefenen, zijn vrijgesteld van de verplichting zich in te schrijven in het ledenregister van de NBA voorheen Nivra/NOvAA.

Dit verweer gaat niet op. Verdachte heeft de Nederlandse nationaliteit en woont en werkt in Nederland. Niet is gebleken dat verdacht zich in een andere EU-Staat als RA of AA wil gaan vestigen. Voor zover de raadsman zou willen betogen dat het feit dat accountants afkomstig uit andere lidstaten van de Europese Unie zich in het Nederlandse accountantsregister niet zouden hoeven inschrijven, verboden discriminatie oplevert, oordeelt het hof dat geen sprake is van verboden discriminatie nu deze accountants slechts binnen Nederland als accountant werkzaam mogen zijn indien zij in de lidstaat waarin zij gevestigd zijn aan de in die lidstaat te stellen eisen aan het zijn van accountant voldoen.

Verdachte is strafbaar aangezien ook overigens geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Oplegging van straf en/of maatregel

De hierna te melden strafoplegging is in overeenstemming met de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon van verdachte, zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan - kort gezegd - titelmisbruik.

Door de overheid zijn strenge maatregelen ten aanzien van accountants ingesteld om daarmee de deelnemers aan het financieel-economisch verkeer in het algemeen en het bancaire verkeer in het bijzonder te beschermen. Zowel de overheid, bijvoorbeeld in de vorm van de Belastingdienst als ook particuliere bedrijven en personen dienen te kunnen vertrouwen op de kwaliteit en integriteit van accountants. Ook de beroepsgroep van

accountants zelf is gebaat bij deze maatregelen. Het misbruiken van de titel 'accountant' of 'RA' of 'AA' tast het vertrouwen in accountants aan en brengt de sector aldus reputatieschade toe.

Het hof heeft gelet op de inhoud van het verdachte betreffende uittreksel justitiële documentatie waaruit blijkt dat verdachte niet eerder me politie en justitie in aanraking is geweest.

Alles afwegende is het hof van oordeel dat de door de kanonrechter opgelegde straf en thans door de advocaat-generaal gevorderde straf passend en geboden is.

Naar het oordeel van het hof doet zich niet een situatie voor waardoor toepassing kan worden gegeven aan artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht. Verdachte is een en ander maal gewaarschuwd door de NBA en hij heeft per mailbericht aan de NBA laten weten te zullen stoppen met het voeren van de titel (hetgeen hij overigens vervolgens heeft nagelaten). Het dossier noch het verhandelde ter zitting geeft aanleiding toepassing te geven aan artikel 9a van het Wetboek van Strafrecht.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 23, 24 en 24c van het Wetboek van Strafrecht en de artikelen 1 en 41 Wet op het accountantsberoep.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezenverklarde.

BESLISSING

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij.

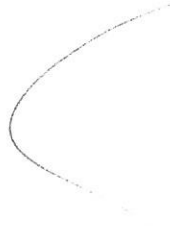
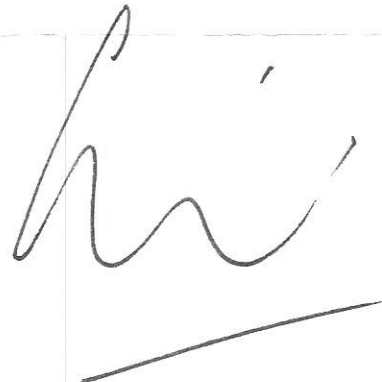
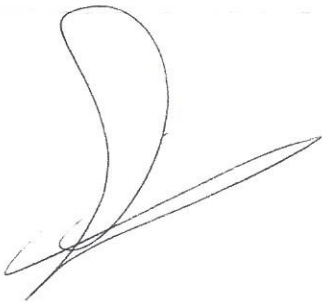
Verklaart het bewezen verklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart de verdachte strafbaar.

Ten aanzien van het onder 1 bewezen verklaarde

Veroordeelt de verdachte tot een **geldboete** van € 550,00 (vijfhonderdvijftig euro), bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door **11 (elf) dagen hechtenis**.

Aldus gewezen door
mr. L.J. Hofstra, voorzitter,
mr. A.J. Rietveld en mr. T.M.L. Wolters, raadsheren,
in tegenwoordigheid van G.G. Eisma, griffier,
en op 29 juni 2015 ter openbare terechtzitting uitgesproken.

mr. A.J. Rietveld is buiten staat dit arrest mede te ondertekenen.



Voor Fotocopye Conform
De Griffier van het Gerechtshof
Amsterdam-Leuwarden,

