



Stichting Wakkere Accountant  
Hofcampweg 103  
2241KE Wassenaar

Koninklijk Nederlands Instituut van  
Registeraccountants  
T.a.v. het bestuur  
Postbus 7984  
1008 AD Amsterdam

8 december 2007

Betreft: Onbeantwoorde vragen; Mededelingen ter publicatie

Geacht bestuur,

Dank voor uw reactie per email van de heer Wammes van woensdag 5 december. Onze excuses dat ons schrijven verzonden met de mail van 3-12-07 inderdaad per ongeluk gedateerd bleef op 28-11-07.

Wat betreft uw mededelingen inzake de verkiezing van bestuurskandidaten, maken wij u er op opmerkzaam dat 91 kandidaten deze 10 namen naar voren hebben gebracht met het verzoek de stemming over bestuurskandidaten pas te doen plaatsvinden in een "bijzondere" ledenvergadering nadat over de uitbreiding van de omvang van het bestuur is gestemd. U heeft in uw wijsheid besloten dat verzoek naast u neer te leggen. In uw mail van 30 november heeft u vervolgens medegedeeld uw voornemens ten aanzien van de voorwaardelijke kandidaatstelling van de heren Spil en Liesker uit te zullen voeren. Wij hebben daartegen bezwaar gemaakt in de bijlage (per ongeluk gedateerd 28-11-07) bij onze mail van 3-12-07. Dat bezwaar negeert u ook.

Inmiddels heeft u zelfs uw voornemen, in strijd met onze bedoelingen, al op de Nivra-site gepubliceerd (op de pagina van de ledenvergadering). Kennelijk stoort u zich aan geen enkel verzoek, waarvan akte.

U heeft ook niet gereageerd op onze andere redelijke verzoeken in de bijlage bij onze mail van 3-12-07.

Behoudens tegenbericht gaan we er van uit dat u niet voornemens bent enig verzoek, dat correspondeert met door U gedane toezeggingen, te honoreren. Waarvan akte.

Gisteravond heeft u in een nieuwsbrief 25 aan alle leden uw interpretatie weergegeven van de feiten onder het kopje "**Onjuiste weergave van feiten door SWA**". Hierbij verzoeken we opnieuw om in de gelegenheid te worden gesteld om onze visie ter zake via een nieuwsbrief aan alle leden weer te geven. Graag per omgaand bericht dat u hier wel aan meewerkt, dan zullen wij u de desbetreffende tekst z.s.m mailen.

Gegeven de situatie van een volslagen gebrek aan medewerking (behalve wellicht aan voornoemd punt), zullen we naar bevind van zaken moeten handelen. Voor de goede orde leggen we daarom de thans ontstane situatie vast. De vernieuwde printscreens van de pagina van de ledenvergadering op de Nivra-site zijn als bijlage bij dit schrijven toegevoegd.

### Diverse vragen uit de vergaderoproep d.d. 16 oktober van ruim 40 leden:

1. Inzake onze vragen I, II, III, V en VI uit de vergaderoproep d.d. 16 oktober van die ruim 40 leden, begrepen wij eerst uit uw mail van 24-11-07 dat u stemming zult toelaten. Via diverse publicaties en uw mail d.d. 30-11-2007 begrijpen wij nu echter dat u –indien aangenomen- de moties niet wilt uitvoeren op grond van tal van overwegingen. Deze overwegingen heeft u recentelijk uiteengezet in een document “Bestuursstandpunt\_moties\_SWA.pdf” dat te downloaden is via twee links op uw site. Ons inziens hebben alle leden recht op onpartijdige en objectieve voorlichting en voorzover het meningen betreft, recht op hoor en wederhoor. Daartoe stellen wij het document: <http://www.wakkereaccountant.nl/Rectificatie-Mededelingen-Nivra.html> beschikbaar. Wij verzoeken zo spoedig mogelijk ook twee maal een link op uw site te plaatsen naar dat document vlak onder de beide links naar het document “Bestuursstandpunt\_moties\_SWA.pdf”. Naar onze mening bent u hiertoe verplicht op grond van uw toezeggingen gedaan tijdens het kort geding.<sup>1</sup> Zonder tegenbericht nemen wij aan dat u per omgaand die links plaatst en daarnaast, zoals gebruikelijk met belangrijke nieuwe informatie, mededeling daarvan doet in de wekelijkse mail-nieuwsbrief Nivra. Uit uw mail van de heer Wammes van woensdag 5 december begrijpt wij nu dat u dit verzoek definitief weigert.
2. Uit de nu door u gepubliceerde agenda en uw schrijven d.d. 26-11-07 is inmiddels duidelijk geworden waarom u niet, zoals gevraagd, de 7 ingediende moties inzake democratie en vernieuwing als blok wilt behandelen vòòr de stemming over de benoemingen van bestuursleden. De reden is dat u daarmee kunt voorkomen dat er in deze vergadering 10 nieuwe bestuursleden benoemd kunnen worden. Daarvoor moet immers eerst de motie inzake de Big-Four zijn aangenomen. Aangezien de voorzitter en de vice-voorzitter gekozen moeten worden uit de gekozen bestuursleden, probeert u hiermee ook deze benoemingen te voorkomen. Zoals u inmiddels weet uit ons schrijven d.d. 28-11-07 handelt u hiermee in strijd met de door meer dan 90 leden aangegeven intenties. Uw mening dat u niet anders kunt gezien de wet, bestreden wij reeds in ons schrijven d.d. 28-11-07. Naar onze mening is de ledenvergadering als hoogste orgaan heel wel in staat om invulling te geven aan het in de WRA onvoorziene probleem dat tegelijkertijd het bestuur wordt uitgebreid en kandidaten voor die vacatures reeds beschikbaar zijn.
3. Voorts maken wij u attent op het volgende. U interpreteert art. 1, 2 en 3 van Uw Regelen ter uitvoering van de Verordening op de Ledenvergadering zodanig dat deze procedures ook van toepassing zou zijn op nog niet bestaande vacatures. Allereerst komt de vraag op of het woord benoemingen in art. 1, het woord vacatures in artikel 2 en de term “De aanbeveling door leden” in art. 3 van Uw Regelen ter uitvoering van de Verordening op de Ledenvergadering, wel impliceren dat deze regels ook gelden voor nog niet-bestaande vacatures. Nu u echter zo krampachtig aan die interpretatie blijft vasthouden, wordt onbegrijpelijk dat u op het moment dat meer dan 40 leden de motie inzake de Big-Four indienden waarmee die nog niet-bestaande vacatures zouden kunnen ontstaan, u niet tegelijkertijd de naar uw mening zo belangrijke oproep heeft geplaatst naar alle leden voor kandidaten voor deze nog niet-bestaande vacatures. Dat heeft u nagelaten hetgeen van een onbevooroordeeld bestuursorgaan niet verwacht mag worden. Vlak voor de ledenvergadering dringt u nu uw ons inziens onjuiste interpretatie op. Er is geen echte noodzaak voor deze interpretatie die beter aan de ledenvergadering overgelaten kan worden. U vindt het kennelijk nu nodig uw interpretatie door te drukken, waarvoor de noodzaak uitsluitend is ontstaan door uw nalaten. Hiertegen zullen wij ons dan ook met alle middelen verzetten. Overigens zijn wij van mening dat het loutere feit, dat die motie inzake de Big-Four aan alle leden

---

<sup>1</sup> De voorzieningenrechter legde vast dat: “Het Nivra heeft toegezegd dat zij zal zorg dragen voor verspreiding onder al haar leden van berichten van [eiser] over het oproepen van een extra ledenvergadering”. Uw memorie van grieven onder punt 135 formuleerde het als volgt: “dat er sowieso sprake zal zijn van goede informatievoorziening”.

bekend is gemaakt, ook impliceert dat er aankondiging is gedaan van die nog niet bestaande, maar mogelijk gecreëerde vacatures. Zeker nu u heeft nagelaten expliciet duidelijk te maken, dat erop gesolliciteerd moest c.q. kon worden. Te uwer geruststelling, wij hebben dat wel gedaan in onze eigen nieuwsbrieven circulatie, die overigens lang niet zo volledig is als de uwe.

4. Uit uw mail d.d. 30-11-2007 begrijpen wij inmiddels dat u, in afwijking van ons verzoek, geen aanleiding ziet om een tweede notaris op de vergadering het woord te geven voor een second opinion, waaraan in de beide vorige vergaderingen dringend behoefte bestond. Naar onze mening handelt u hiermee in strijd met uw toezegging gedaan tijdens het kort geding om: *“te zorgen voor de noodzakelijke faciliteiten indien een ledenvergadering wordt gehouden, ook indien dit -" buiten de algemene ledenvergadering -" geschiedt op verzoek van tenminste 40 leden”*. Hierdoor zijn wij verplicht naar bevind van zaken te handelen.
5. In uw mail d.d. 30-11-2007 komt dan uiteindelijk het antwoord op vraag VIII uit de vergaderoproep d.d. 16 oktober. Dat antwoord luidt: *“Het bestuur acht het ongewenst om uitingen van bepaalde leden of groepen leden, ongeacht aard of doel, aan alle NIVRA-leden toe te zenden. Uiteraard wordt wel alle relevante informatie met betrekking tot de ledenvergadering en de daar behandelde agendapunten kenbaar gemaakt aan alle leden, zulks ter beoordeling van het bestuur.”* Wij gingen er van uit dat naast de brief van uw voorzitter d.d. 13 november aan alle leden over een open dialoog met correcte en professionele omgangsvormen, een brief aan alle leden over de doelstelling en motivatie van de medestanders van de SWA correct een professioneel zou zijn, passend in een democratisch bestel en tegemoetkomend aan uw diverse toezeggingen in kort geding. Dat staat uiteraard los van publicatie van de bedenking en publicatie van de door ons voorgestelde presentatietekst inzake 10 nieuwe bestuursleden. U weigering in uw mail d.d. 30-11-2007 is in flagrante strijd niet alleen in het kader van een open dialoog met correcte en professionele omgangsvormen maar ook met uw toezeggingen gedaan tijdens het korte geding (zie voetnoot pagina 2) .
6. **Ons verzoek van 31 oktober om opname in uw nieuwsbrief van een specifieke tekst ter aanvulling/weerlegging van mededelingen van Nivra.**  
Uit uw mail d.d. 30-11-2007 concluderen we al dat u alle medewerking weigert. Wij achten dit in flagrante strijd met uw oproep voor een open dialoog met correcte en professionele omgangsvormen, met uw toezeggingen gedaan tijdens het korte geding (zie voetnoot pagina 2) en ook met het recht van alle leden op onpartijdige en objectieve voorlichting en voorzover het meningen betreft, recht op hoor en wederhoor. Uit de bijgevoede printscreens blijkt dat u op de pagina van de ledenvergadering op een zeer prominente plaats 3 in het middelste frame wel een link plaatst naar een document genaamd “Standpunt HLB van Daal & Partners inzake agendapunten ledenvergadering”. Dit document ondersteunt bijna al uw bestuursstandpunten. Heel toevallig werkt de enige link naar de standpunten van de SWA in discussie, genaamd “Bedenking tegen de Ontwerp-Verordening op de Ledenvergadering” niet. Staat er niet in artikel 2:4 AWB dat het bestuur onpartijdig en onbevooroordeeld moet handelen?
7. **Ons verzoek van 8 november om een specifieke link in het linker-frame van de Home-page van de Nivra-site**  
Helaas moeten wij constateren dat u op dat verzoek nog steeds geen gehoor gegeven. In uw mail d.d. 30-11-2007 staat: “Ten aanzien van de link: We begrijpen uw opmerking niet. Vorige week dinsdag 20 november is, direct na onze toezegging, een link naar de SWA aangebracht op de pagina ledenvergadering.”. Uit de bijgesloten printscreen blijkt dat echter op geen enkele wijze. U heeft geen enkele link opgenomen zoals gevraagd naar de site [http://www.wakkereaccountant.nl/Stem\\_dec\\_07\\_RA.htm](http://www.wakkereaccountant.nl/Stem_dec_07_RA.htm). Wat u heeft gedaan is een link met de tekst: “Verzoek Stichting Wakkere Accountant namens 50 leden voor een extra ledenvergadering”. Via die link

wordt een document zichtbaar op uw site van een slechte scan van het door ondergetekende gedane verzoek voor een extra ledenvergadering. Uw nalaten een dergelijk link te plaatsten is in flagrante strijd met uw toezegging in kort geding: *“te zorgen voor de noodzakelijke faciliteiten indien een ledenvergadering wordt gehouden, ook indien dit -" buiten de algemene ledenvergadering -" geschiedt op verzoek van tenminste 40 leden”* . Zonder tegenbericht nemen wij aan dat u per omgaand die link plaatst en zoals gebruikelijk met belangrijke nieuwe informatie mededeling daarvan doet in de wekelijkse mail-nieuwsbrief Nivra. Uit de email van de heer Wammes van woensdag 5 december, begrijpen wij nu definitief dat u hieraan geen gevolg wenst te geven.

8.

**Presentatie 10 nieuwe bestuursleden, het team voor democratie en vernieuwing bij Nivra**

In uw mail van 30-11-2007 stelt u onder meer *“wij zullen deze ter kennisname brengen van de leden door plaatsing op de pagina ledenvergadering.”*. Zoals blijkt uit de bijgevoegde print-screens is dat op 3 december nog steeds niet zichtbaar. Het verbaast ons hogelijk dat u onze voordracht van 10 kandidaten d.d. 17-11-2007 door 91 leden op geen enkele wijze zichtbaar heeft gemaakt op de Nivra-pagina's. Toch is het historisch gezien een unicum, waarvan ook u het belang zult inzien de leden daarover zo spoedig mogelijk te informeren. Uit de email van de heer Wammes van woensdag 5 december, begrijpen wij nu dat u ook hieraan geen gevolg wenst te geven.

In uw mail van 30-11-2007 stelt u ook : *“Zonder tegenbericht zullen we onze voornemens ten aanzien van de voorwaardelijke kandidaatstelling van de heren Spil en Liesker uitvoeren.”* Hiermee zijn we het tot onze spijt niet met u eens op de gronden zoals gesteld in de bijlage (per ongeluk gedateerd 28-11-07) bij onze mail van 3-12-07. Wij verzochten u daarin dringend strikt de hand te houden aan onze verzoeken tot publicatie van onze presentatietekst . Uiteraard kunt u daarover meningen ventileren. Wij willen echter dan wel op gelijke wijze in die media waar u dat doet ook in de gelegenheid gesteld worden om contraire meningen met bijbehorende argumenten te kunnen weergeven. Uit de email van de heer Wammes van woensdag 5 december, begrijpen wij nu dat u ook hieraan geen gevolg wenst te geven. Sterker nog, u heeft, niet erg wellevend tijdens de discussie, uw voornemen hiertoe al op de site gepubliceerd.

Gezien het feit dat tijdens het kort geding in hoger beroep u plotseling ontkende onze emails te hebben ontvangen, sturen wij ten overvloede ook een exemplaar van dit schrijven per post.

Met vriendelijke groeten,

Stichting Wakkere Accountant

A.J. Boer, secretaris

**Bijlage: Ondertekende brief ondersteuning bestuurskandidaten (aanvulling tot 92)  
printscreens**