

## **Pleitaantekeningen**

**Inzake het beroep van de Orde van Register Adviseurs Nederland (verder: OvRAN)  
appellante, gemachtigde: mr. drs. C.B.A. Spil RMC,**

**tegen het besluit van 19 december 2009, FM/2009/3709 U van de Minister van Financiën,  
verweerder, gemachtigde: mr. drs. M.A.G. Stolker**

In aanvulling op het verweerschrift en in reactie op de door OvRAN ingezonden pleitaantekeningen breng ik het volgende onder uw aandacht:

1. De kern van het geschil is dat OvRAN zich niet kan vinden in de wettelijke koppeling tussen de Orde (NIVRA) en het Register zoals geregeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet op de registeraccountants WRA, omdat er daardoor geen plaats is voor andere registeraccountants dan leden van NIVRA. Volgens OVRAN zou ik in deze procedure aan haar bezwaar tegemoet moeten komen door artikel 1 WRA zo te interpreteren, dat de leden van OVRAN gelijk worden behandeld als buitenlandse accountants voor wie ingevolge het vierde lid van art. 1 WRA het lidmaatschap van de Orde facultatief is.
2. Artikel 1, vierde lid is echter een heldere bepaling die geen uitleg behoeft. Verder zijn de leden van OVRAN niet op één lijn te stellen met de buitenlandse accountants die in Nederland activiteiten verrichten. Daarom is er ook geen aanleiding om ze voor de wet met elkaar gelijk te stellen. Bovendien oefen ik niet zelf de bestuursbevoegdheid tot inschrijving in het register uit, zodat mijn interpretatie daarover ook niet als een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit is aan te merken.
3. Wat OVRAN van mij verlangt komt er dan ook eigenlijk op neer of ik mee wil werken om de WRA ingrijpend aan te passen. Zo'n aanpassing moet echter worden gemaakt op grond van politieke keuzes en kan niet zomaar worden afgedwongen in een bestuursrechtelijke procedure. Ik handhaaf dan ook het in de beslissing op bezwaar van 19 december 2009 ingenomen standpunt dat het bezwaar van OvRAN terecht niet-ontvankelijk is verklaard.
4. Maar ook indien die bestuursrechtelijke rechtsingang er wel zou zijn en u aanleiding vindt om het beroep inhoudelijk te beoordelen, dan zie ik geen reden om het beroep te honoreren, omdat daarin ten onrechte wordt aangenomen dat NIVRA een vereniging

is als bedoeld in artikel 11 EVRM. Voor zover OvRAN aanvoert dat ten aanzien van haar sprake is van verenigingsdwang en dat ik de recente rechtspraak daarover misken, ga ik kort in op uitspraken waarop OvRAN zich veelvuldig baseert, om aannemelijk te maken dat NIVRA geen vereniging is in de zin van artikel 11 EVRM en dat daarom verboden verenigingsdwang niet aan de orde kan zijn.

5. In de uitspraak van het EHRM inzake Chassagnou betrof het een jachtvereniging. Die uitspraak zegt in dit verband eigenlijk niet meer dan wat het EHRM over alle rechten in het EVRM zegt, namelijk dat de term "vereniging" in art 11 EVRM niet samenvalt met wat het nationale recht onder vereniging verstaat, maar dat dit verdragsbegrip een autonome betekenis heeft. Die betekenis moet volgens de vaste jurisprudentie van het EHRM worden beoordeeld aan de hand van een aantal factoren. Uit die jurisprudentie volgt dat van een vereniging geen sprake is als het gaat om een organisatie die meer doet dan de belangen van de desbetreffende beroepsgroep behartigen, waarbij het met name gaat om de doelstellingen en de aard van de werkzaamheden, het bijhouden van registers van beroepsbeoefenaren, het uitoefenen van regelgevende en disciplinaire bevoegdheden en het toezicht op de beroepsuitoefening. NIVRA is een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 134 van de Grondwet deels is opgericht ter behartiging van het algemeen belang, het heeft regelgevende bevoegdheid en een registerfunctie. Het gaat om een beroepsgroep die een essentiële vertrouwensfunctie uitoefent in het economisch verkeer. Gelet daarop is NIVRA naar mijn mening geen vereniging in de zin van het EVRM.
6. In de uitspraak van de ABRS over huisartsengroepen (Hagro's) ging het om de aan (her)registratie als huisarts gestelde eis om zich te groeperen in kleine eenheden van enkele huisartsen met het oog op bepaalde gezamenlijke activiteiten, waaronder met name deskundigheidsbevordering en onderlinge waarneming, activiteiten die artsen ook zelf op andere wijze kunnen regelen en die onnodig beperkend zouden zijn voor beroepsbeoefenaren van alternatieve geneeswijzen. Al met al heeft de inrichting en werkwijze van de Hagro weinig raakvlakken met die van accountants en in het licht van de onder 4 genoemde factoren is uit die uitspraak van de ABRS niet af te leiden dat NIVRA moet worden beoordeeld als vereniging in de zin van artikel 11 EVRM, nog daargelaten dat de ABRS geen authentieke uitleg van het EVRM geeft en dat de uitspraak van de ABRS zich niet goed verdraagt met de vaste jurisprudentie van het EHRM.
7. Voor een zinvolle vergelijking kan daarom beter worden gekeken naar de organisatie van vergelijkbare beroepsgroepen in de financieel/juridisch/economische wereld zoals advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders dan naar Franse jagers en alternatieve huisartsen. Omdat het hier naar mijn mening niet gaat over artikel 11 EVRM, kom ik ook niet toe aan de vraag hoe de beperkingen zich verdragen tot het tweede lid van dat artikel.

## **Conclusie**

Gelet op het voorgaande verzoek ik u het beroep van OvRAN ongegrond te verklaren.