

Betrokken bestuursleden van de NBA / Stichting Wakkere Accountant

Pleitnota mr. M.L. Batting

1 Inleiding

- 1.1 De Stichting Wakkere Accountant tracht met deze tuchtprocedures tegen betrokkenen een discussie over de regelgeving en het beleid van de NBA te voeren. In de kern komen de klachten erop neer dat de regelgeving en het beleid van de NBA zou leiden tot het bevoordelen van OOB-kantoren, terwijl de accountants van MKB-kantoren door de NBA zouden worden benadeeld. Betrokkenen worden hiervoor in hun hoedanigheid van bestuurslid van de NBA verantwoordelijk gehouden. ✓
- 1.2 Betrokkenen zijn rauwelijks in deze tuchtprocedure betrokken. De Stichting heeft zich nimmer tot de betrokkenen persoonlijk gericht om deze beschuldigingen te uiten en hen de kans te geven hierop te reageren. Het lijkt de Stichting ook niet om betrokkenen te gaan. Hen worden geen verwijten gemaakt die zien op hun eigen, persoonlijke handelen in het kader van de uitoefening van hun beroep. De klachten van de Stichting betreffen het functioneren van de NBA als beroepsorganisatie. ✓

2 Niet-ontvankelijk

- 2.1 De tuchtrechtspraak is er niet voor bedoeld een dergelijke discussie over de hoofden van betrokkenen te voeren. Als de Stichting, althans haar achterban die lid is van de NBA, het niet eens is met het beleid of de regelgeving van de NBA, dient zij dit in de ledenvergadering van de NBA aan de orde te stellen. Niet is gebleken dat zij dat heeft gedaan, noch dat zij zich anderszins tot de NBA heeft gewend om haar bezwaren te uiten.
- 2.2 Nu de klachten niet zien op persoonlijke gedragingen van betrokkenen, maar op het functioneren van de NBA als beroepsorganisatie, dienen de klachten niet-ontvankelijk te worden verklaard. De Stichting meent ten onrechte het tuchtrecht als middel te kunnen gebruiken om buiten de ledenvergadering van de NBA om het beleid en de

regelgeving van de NBA ter discussie te kunnen stellen. Daar is het tuchtrecht – het zij herhaald – niet voor bedoeld.

3 Ongegrond

- 3.1 Indien uw Accountantskamer zou oordelen dat de klachten ontvankelijk zijn, stel ik voorop dat ook dan aan gegrondverklaring in de weg staat dat de klachten niet zien op enig persoonlijk handelen van betrokkenen. Louter subsidiair ga ik nog kort op de klachtonderdelen in.
- 3.2 Betrokkenen worden beschuldigd van partijdigheid. OOB-kantoren zouden door de regelgeving en het beleid van de NBA worden bevoordeeld. De verwijten worden niet onderbouwd met persoonlijke gedragingen van betrokkenen, maar met stellingen over de netwerkdefinitie in de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta) en een recente wijziging in de NVKS waardoor OOB-kantoren grote commerciële voordelen zouden hebben. Betrokkenen kunnen het betoog van de Stichting niet volgen. Niet duidelijk wordt gemaakt waarom OOB-kantoren hiervan voordeel zouden hebben of zich zelfs aan regelgeving zouden kunnen onttrekken. Alle accountants die lid zijn van de NBA moeten aan de voor hen toepasselijke wet- en regelgeving voldoen. Het is afhankelijk van de aard van de opdracht die de accountant verricht welke regelgeving op hem van toepassing is. Daarbij is niet van belang of een accountant al dan niet verbonden is aan een OOB-kantoor. Bovendien vallen externe accountants die wettelijke controles verrichten, en die veelal werkzaam zijn bij de OOB-kantoren, onder het regime van de Wta en het Bta. Ook gelet daarop kan niet volgehouden worden dat voor deze accountants of de OOB-kantoren lichtere regels gelden, integendeel juist. Bovendien stellen betrokkenen deze regelgeving niet vast. Voor zover de Stichting het niet eens zou zijn met de netwerkdefinitie in de Wta zal zij zich tot de formele wetgever moeten wenden. Bezwaren tegen de regelgeving van de NBA kunnen in de ledenvergadering aan de orde worden gesteld, niet in een individuele tuchtprocedure tegen betrokkenen.
- 3.3 Evenmin kan de Stichting door het indienen van deze tuchtklachten aan de orde stellen of de NBA al dan niet terecht medewerking zou hebben geweigerd tuchtklachten tegen accountants van OOB-kantoren in te dienen. Hierover beslist de NBA als beroepsorganisatie. In de brief van 6 oktober 2017 heeft de directeur van de NBA aan de Stichting toegelicht waarom niet *en masse* tegen alle accountants werkzaam bij OOB-kantoren tuchtklachten zullen worden ingediend. Het feit dat de beroepsorganisatie besluit geen tuchtklacht in te dienen, betekent uiteraard niet dat daarmee betrokkenen tuchtrechtelijk verwijtbaar zouden handelen. Op geen enkele wijze maakt de Stichting inzichtelijk met welk persoonlijk handelen betrokkenen tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld.

3.4 Ook de andere klachtonderdelen zien op onderwerpen waarvoor betrokkenen in het geheel niet verantwoordelijk zijn. Sprekend voorbeeld is de klacht betreffende de samenstelling van uw Accountantskamer. Het is volstrekt evident dat betrokkenen daar in het geheel niet over gaan. Maar ook overigens valt niet in te zien dat betrokkenen via een individuele tuchtrechtelijke procedure aangesproken zouden kunnen worden op de samenstelling van de organen van de NBA. Dat is een aangelegenheid van de NBA als beroepsorganisatie. Bovendien kennen deze organen wel degelijk een evenwichtige samenstelling zoals in het verweerschrift is toegelicht. Voor het bestuur geldt dat de vereisten omtrent afspiegeling zijn vastgelegd in een verordening die door de ledenvergadering is vastgesteld, juist om te komen tot een evenwichtige samenstelling van het bestuur. Die vereisten zijn gevolgd. Niet alleen kunnen de verwijten niet aan het adres van betrokkenen worden gemaakt, zij zijn ook feitelijk onjuist.

4 Afronding

4.1 Nu de klachten niet zien op persoonlijke gedragingen van betrokkenen, maar op het functioneren van de NBA als beroepsorganisatie, dienen de klachten niet-ontvankelijk, dan wel ongegrond te worden verklaard. Betrokkenen benadrukken dat er geen sprake van is dat zij in hun hoedanigheid van bestuurslid van de NBA de belangen van accountants werkzaam bij OOB-kantoren zouden laten voorgaan op de belangen van de andere leden van de NBA. De Stichting heeft geenszins feiten aangedragen waaruit een dergelijke opstelling van betrokkenen zou volgen. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van betrokkenen is geen sprake.

behandeld door	M.L. Batting
correspondentie	Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon	(070) 515 36 39
fax	(070) 515 33 66
e-mail	ml.batting@pelsrijcken.nl
zaaknr	11007540