

## Pleitaantekeningen

hoger beroep van OvRAN tegen uitspraak rb Rotterdam 9 december 2010 AWB 10/287, gemachtigde namens de minister van Financiën : mr. drs. M.A.G. Stolker

1. De kern van het geschil is dat OvRAN het organisatiemodel van de beroepsgroep van accountants in strijd acht met de vrijheid van vereniging, omdat daarin - kort gezegd - maar plaats is voor één beroepsorganisatie (destijds NIVRA, inmiddels met NOvAA samengevoegd tot Nederlandse Beroepsorganisatie Accountants (NBA), een openbaar lichaam in de zin van art. 134 Grondwet, waarvan het lidmaatschap en inschrijving in het register verplicht is voor het voeren van de titel van accountant.
2. OvRAN, dat bestaat uit ex-leden van NIVRA, heeft mij daarom verzocht haar leden op grond van artikel 28 Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta) buiten NBA om toe te laten als extern accountant, aangezien artikel 28 het mogelijk maakt om, met het oog op de publieke functie van de accountantsverklaring, bij AMvB de aan een externe accountant in artikel 27 Wta gestelde eisen buiten toepassing te verklaren.
3. De wetsgeschiedenis maakt duidelijk dat die AMvB mogelijkheid een stok achter de deur vormt waarmee de wetgever de NBA dwingt de haar toevertrouwde taken naar behoren te vervullen. Een dergelijke AMvB, die overigens niet door mij maar door de ministerraad moet worden vastgesteld, zal uit de aard der zaak algemeen verbindende voorschriften bevatten, zodat daartegen geen bezwaar en beroep open staat. Daarom is die AMvB niet in rechte af te dwingen door individuele accountants(organisaties).
4. Maar ook indien die rechtsingang er wel zou zijn en u bovendien aanleiding zou zien het verzoek van OvRAN inhoudelijk te beoordelen, dan bieden de tekst en toelichting op artikel 28 Wta geen aanleiding het verzoek van OvRAN te honoreren, integendeel, omdat niet aannemelijk is gemaakt dat de publieke functie juist gebaat is bij OvRAN.
5. Tot slot kan het beroep op artikel 11 EVRM (verbod op verenigingsdwang) OvRAN niet baten, aangezien het openbare lichaam NBA geen vereniging is in de zin van het EVRM, *CBB 15 februari 2011 (Awb 09/381, etc.) m.b.t. NIVRA, CBB 30 juni 2010, AB 2011/113 over het productschap Tuinbouw en ABRS 10 augustus 1999, AB 2000/168, over de Orde van Advocaten, die sterk met de NBA vergelijkbaar is vanwege de vertrouwensfunctie in het maatschappelijk verkeer en de hoge kwaliteitseisen. Dit is ook bij de behandeling van de Wet op het accountantsberoep aan de orde gesteld, getuige mijn brief van 14 april 2010 en de MvA van 22 oktober 2012, EK 33025 F.*
6. Diezelfde conclusie volgt ook uit de rechtspraak van het EHRM zelf (*recent EHRM 20 jan. 2011, t.n.v. Hermann, EHRC, 2011, p. 630-645, met noot. J. Gerards, waarin een Duitse jachtvereniging buiten art. 11 EVRM is geoordeeld*). Volgens het EHRM is het uiteindelijk doorslaggevend of een organisatie bij wet is geregeld en een publiek belang dient. Dat is ook zeker het geval bij het NBA, dat niet door en voor de leden is opgericht, maar dat juist bij wet is opgericht ter waarborging van de publieke functie van de accountantscontrole en de kwaliteit van de accountant.
7. **Conclusie**  
Ik onderschrijf de aangevallen uitspraak en ik verzoek u het hoger beroep van OvRAN ongegrond te verklaren.