

Pleitnota

inzake

de Stichting Wakkere Accountant, (SWA) gevestigd te Zoetermeer, hierna te noemen klager,

tegen

Drs. P.I.A.M. Jongstra RA
Drs. V.W.I. Kooistra-Voorwald RA Re
Drs. M.A. Hogeboom RA,

hierna te noemen betrokkenen

Edelachtbaar College,

1. Inleiding

1. Betrokken stellen zich primair op het standpunt dat de aard van de klacht zich verzet tegen een behandeling door de tuchtrechter. De klacht zou daarom niet-ontvankelijk zijn. Betrokken voeren daartoe twee argumenten aan: **A.** Het zou uitgesloten zijn dat het handelen van een bestuursorgaan onderworpen is aan het tuchtrecht voor accountants **B. 1.** Het beleid van het bestuur van de NBA is een kwestie die primair de gehele ledenvergadering aangaat. **B.2.** Uw Accountantskamer gaat niet over het beleid van de NBA.
2. **Inzake stelling A.** van betrokkenen dat een bestuursorgaan niet tuchtrechtelijk aangesproken kan worden is sprake van een ernstig misverstand. Betrokken halen oorzaak en gevolg door elkaar. De onderhavige klacht stelt het NBA-beleid bij de Accountantskamer helemaal niet ter discussie. Daarover loopt een geheel andere civiele procedure.
3. Aan de orde is alleen dat het persoonlijk handelen van betrokkenen via de machtsverhoudingen in het NBA-bestuur er toe leidt dat het NBA-bestuur besluiten neemt die een bepaalde belangengroep van accountants, OOB- en Big Four kantoren, bevoordeelt. Die machtsverhouding volgt uit de Verordening op het Bestuur¹. Via de daar afgesproken stemverhoudingen is de NBA een feitelijk uitvoeringsorgaan van de Big-Four. Feitelijk en juridisch bezien volgens de EU-jurisprudentie een kartel met de drie betrokkenen als boodschappers.
4. **Inzake stelling B.** dat alleen de ledenvergadering gaat over NBA-beleid en niet uw Accountantskamer zal ik later uiteenzetten dat uw Accountantskamer wel degelijk bevoegd is wanneer door het handelen van deze drie betrokkenen een schijndemocratie bij de NBA ontstaat.
5. Naast het hiervoor genoemde ernstige misverstand, zijn ook de volgende uitspraken in het verweerschrift onbegrijpelijk.

¹ De link in voetnoot 1 onder punt 7C van het het klaagschrift spreekt over "Verordening op het Bestuur". Op de NBA site staat (sinds het indienen van het klaagschrift) ook een tekst met kop "Verordening op het Bestuur". Die tekst is daardoor nu identiek met de tekst en voetnoot 2 die bij het indienen van het klaagschrift een zeer verhelderende Toelichting werd genoemd op de eerder geldende Verordening op het Bestuur".

2. Artikel 42 Wab en de VGBA

6. **Inzake stelling A** merken betrokkenen in hun verweerschrift bijv. op in randnummer 2.2 dat *“Op grond van artikel 42 van de Wab is de accountant ten aanzien van de uitoefening van zijn beroep onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep. Hieruit volgt dat de tuchtrechtspraak altijd moet zijn gericht op het handelen van een individuele accountant in het kader van de uitoefening van het beroep. Er is sprake van de uitoefening van zijn beroep wanneer een accountant werkzaamheden verricht waarbij hij de vakbekwaamheid aanwendt waarover een accountant beschikt dan wel behoort te beschikken.”* Het citaat uit art. 42 WAB is juist weergegeven. De conclusie die betrokkenen daar uit trekken dat het alleen gaat over *handelen van een individuele accountant in het kader van de uitoefening van het of zijn beroep*, is echter te beperkt en daardoor onjuist. Er bestaat immers een Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants (VGBA). Het staat ook vast dat alle bestuursleden van de NBA accountants moeten zijn en daarvoor een vergoeding ontvangen. Uit de VGBA volgt dan dat alle NBA-bestuursleden ook voor hun bestuurstaken geacht moeten worden hun vakbekwaamheid aan te wenden, ook hun beroep uitoefenen en zo tuchtrechtelijk aanspreekbaar zijn.
7. Immers, de VGBA definieert in art. 1 professionele dienst als: *“werkzaamheden waarvoor vakbekwaamheid als accountant wordt of kan worden aangewend”*. Er bestaat ook een Toelichting op de VGBA en die definieert in art. 1 het begrip professionele dienst als volgt: *“Het begrip professionele dienst moet hier ruim worden opgevat, in die zin dat hieronder ook werkzaamheden vallen die een accountant als dienst ten behoeve van anderen dan een werkgever of cliënt zou kunnen uitvoeren of werkzaamheden ten behoeve van zichzelf. Dus ook werkzaamheden die de accountant om niet en in zijn vrije tijd ten behoeve van een derde uitvoert worden, als bij de uitvoering de vakbekwaamheid wordt aangewend, voor de toepassing van deze verordening als professionele dienst aangemerkt. Een ander voorbeeld is een belastingaangifte voor zichzelf. Deze definitie is veel ruimer dan uitsluitend “handelen in het kader van de uitoefening van het beroep” zoals betrokkenen interpreteren.*
8. Gezien deze ruime uitleg in de NBA Toelichting op de VGBA-is uitgesloten dat het tegen een vergoeding optreden door accountants als bestuurder, commissaris, toezichthouder etc. bij publiekrechtelijk bestuursorganen geen professionele dienst zou zijn. Zeker niet nu de WAB expliciet de kwaliteit van accountant voorschrijft voor bestuursleden NBA.
9. Louter subsidiair wijs ik nog op het volgende. Art. 1 VGBA noemt als eerste fundamenteel beginsel onder 1.a “professionaliteit”. De Toelichting op de VGBA merkt daarover het volgende op: *“Voor het fundamentele beginsel ‘professionaliteit’ geldt een ruimere werkingssfeer dan voor de overige fundamentele beginselen. Professionaliteit strekt zich ook uit over gedragingen van een accountant buiten het verrichten van een professionele dienst, dus buiten de uitoefening van zijn beroep, waarbij een accountant er wel op bedacht moet zijn dat hij het accountantsberoep niet in diskrediet brengt. Gedragingen betreffen zowel het handelen (actief) als het nalaten (passief) van de accountant. De naleving van de fundamentele beginselen en de handhaving daarvan onder meer in de vorm van tuchtrechtspraak is gericht op de uitoefening van het beroep maar is niet beperkt tot de beroepsuitoefening in enge zin. Voorwaarde voor tuchtrechtelijke handhaving is dat de gedraging een relatie moet hebben met de uitoefening van het accountantsberoep. Bij het verrichten van een professionele dienst is hiervan vanzelfsprekend sprake. Voor de tuchtrechtelijke handhaving van een gedraging buiten een professionele dienst is nodig dat de gedraging van invloed is op de uitoefening van het beroep (afstralen op het beroep). En bestuurlijk handelen straalt per definitie af op het beroep. Dus kunnen accountants in het bestuursorgaan NBA-bestuur tuchtrechtelijk aangesproken worden. Daarmee is het verweer van betrokkenen afdoende weerlegt.*
10. Met de herhaalde opmerkingen dat de klacht niet ziet op enige persoonlijke gedraging van betrokkenen, dat ledenvergaderingen of het Ministerie de besluiten nemen etc. erkent het verweerschrift in onderdeel 5 impliciet het bestaan van de feiten waartegen de 7 klachten zich richten. **A.** het bestuur vormt geen evenwichtig afspiegeling van het ledenbestand, **B.** de NBA-regelgeving biedt grote commerciële voordelen aan OOB-kantoren, **C.** de samenstellingspraktijk van OOB-kantoren wordt feitelijk niet getoetst en van alle andere samenstellingspraktijk eens in de 6 jaar, **D.** de Accountantskamer, **E.** de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie zijn niet evenwichtig samengesteld, **F.** geen maatregelen tegen

het OOB-kantoor Grant Thornton. Voor zover nodig zal ik later in mijn betoog deze impliciete erkenningen door betrokken van deze harde feiten nader adstrueren.

11. Deze onweersproken feiten brengen het accountantsberoep in diskrediet. Zij suggereren in ieder geval een onevenredige inbreng van en voordeel voor BigFour/OOB kantoren. Vast staat dat betrokkenen hebben nagelaten maatregelen te treffen om deze feiten te veranderen. Dit heeft een relatie met de uitoefening van het accountantsberoep en straalt ook af op het beroep. Gezien de Toelichting VGBA is alleen al daarom tuchtrechtelijk handhaving passend ook al zou geen sprake zijn van een professionele dienst.
12. Bovengenoemde redenen maken het verweer van betrokken al onbegrijpelijk. Waarom zouden bestuursleden NBA niet gebonden zouden zijn aan de fundamentele beginselen VGBA omdat het bestuurlijk en geen persoonlijk handelen betreft.
13. Maar er is meer. Art. 20 VGBA bepaalt dat: *“Bij het naleven van deze verordening past een accountant professionele oordeelsvorming toe waarbij hij zich baseert op: (Zie T20 en T20 en T21) a. hetgeen een objectieve, redelijke en geïnformeerde derde aanvaardbaar en toereikend acht; en b. de omstandigheden die hij weet of behoort te weten.*
14. Art. 21 VGBA schrijft voor onder 1 dat: *“De accountant identificeert en beoordeelt omstandigheden die een bedreiging kunnen zijn voor het zich houden aan een fundamenteel beginsel en neemt met betrekking tot dergelijke omstandigheden een toereikende maatregel die ertoe leidt dat hij zich houdt aan de fundamentele beginselen. (Zie T20 en T21, eerste lid)”*.
15. De Toelichting VGBA definieert als Kernbepaling van de VGBA: *“dat de accountant zich houdt aan een vijftal fundamentele beginselen teneinde invulling te geven aan zijn verantwoordelijkheid als accountant om te handelen in het algemeen belang. Deze verordening voorziet de accountant van een toetsingskader dat hem verplicht omstandigheden te identificeren en te beoordelen die een bedreiging voor de naleving van de fundamentele beginselen kunnen zijn en dat de handelwijze voorschrijft bij een onderkende bedreiging. In geval van een bedreiging van de fundamentele beginselen zal de toepassing van het toetsingskader tot de conclusie leiden dat de accountant een maatregel treft die ervoor zorgt dat hij zich houdt aan de fundamentele beginselen.”* Verder stelt deze Toelichting dat dit uiteraard meerdere maatregelen kunnen zijn. Wanneer geen enkele maatregel toereikend is moet de accountant zich terugtrekken uit de situatie door een professionele dienst of relatie te weigeren of te beëindigen. Dat zijn duidelijke woorden.
16. Die duidelijk woorden moeten worden gelezen in samenhang met de Toelichting VGBA op “bedreiging”. De Toelichting onderkend een vijftal ontstaanswijzen. De volgende 4 ontstaanswijzen van bedreigingen zijn mogelijk van toepassing op betrokkenen: a. *bedreiging als gevolg van eigenbelang: dit is de bedreiging die ontstaat uit een financieel of ander belang;* c. *bedreiging als gevolg van belangenbehartiging: dit is de bedreiging die ontstaat als de accountant zich te veel vereenzelvigd met het belang van de organisatie waarvoor hij een professionele dienst uitvoert, waardoor de accountant zijn objectiviteit verliest;* d. *bedreiging als gevolg van vertrouwtheid: dit is de bedreiging die ontstaat als de accountant een te nauwe band ontwikkelt met de organisatie waarvoor hij een professionele dienst uitvoert dan wel als een accountant te veel sympathie koestert voor de belangen van een ander waardoor hij zijn objectiviteit verliest.* e. *bedreiging als gevolg van intimidatie: dit is de bedreiging die ontstaat doordat de accountant door feitelijke of vermeende druk wordt afgehouden van objectief handelen.*
17. Het moge duidelijk zijn dat betrokkenen a. financieel (het gemiddeld partnerinkomen ligt rond €500.000) of anderszins veel belang hebben bij de besluitvorming NBA, c. het risico groot is dat betrokkenen hun objectiviteit verliezen als het gaat om de belangen van hun (ex) werkgevers, dan wel d. omdat betrokkenen veel sympathie voelen voor de belangen van hun (ex) werkgevers dan wel e. door feitelijke of vermeende druk van hun (ex) werkgevers worden afgehouden van objectief handelen.
18. De klacht laat geen twijfel bestaan dat het optreden van de drie betrokkenen als boodschappers van een Big-Four kartel voor hen bedreigingen zouden kunnen vormen voor naleving van de fundamenteel beginselen. De vier bovengenoemde vormen van bedreiging specificeren dat ten overvloede. Uit hun verweerschrift blijkt evenwel dat betrokkenen

iedere persoonlijke beïnvloeding van bestuursbesluiten bij de NBA ontkennen. Althans voor zover die als een van de vier bovengenoemde vormen van bedreiging geduid zou kunnen worden. Aldus hebben betrokkenen ook geen omstandigheden geïdentificeerd en beoordeeld die voor hen persoonlijk een van de vier bovengenoemde vormen van bedreiging voor de naleving van fundamentele beginselen zou kunnen zijn. De vraag komt dan op of een objectieve, redelijke en geïnformeerde derde hun oordeel dat in die zin geen persoonlijke beïnvloeding van bestuursbesluiten bij de NBA heeft plaatsgevonden aanvaardbaar en toereikend acht. Belangrijke omstandigheid daarbij is dat de drie betrokken via de afgesproken stemverhoudingen in het NBA-bestuur feitelijk alle bestuursbesluiten bepalen en benoemd werden op voordracht van hun (ex) werkgevers c.q. ledengroep.

19. Mij lijkt het uitgesloten dat door betrokkenen geen enkele persoonlijke beïnvloeding van bestuursbesluiten bij de NBA heeft plaatsgevonden in de zin van een van de vier bovengenoemde vormen van bedreiging. Al was het maar omdat bestuursleden hun eigen ledengroepen vertegenwoordigen zoals hun verweerschrift zelf al stelt in randnummer 5.29. Die vertegenwoordiging vormt tevens een bedreiging. Dat de WAB zelf die bedreiging afdwingt, is geen excuus. Bedreiging is bedreiging ongeacht de oorzaak. Aldus hadden betrokkenen ingevolge art. 21.3 VGBA toereikende maatregelen moeten treffen om de bedreiging, beoordeling, de toegepaste maatregelen en conclusie vastleggen teneinde zich tegenover derden te kunnen verantwoorden. Vast staat dat deze vastlegging niet heeft plaatsgevonden. Tuchtrechtelijk gezien vervult uw Accountantskamer nu de functie van een objectieve, redelijke en geïnformeerde derde. Het oordeel of sprake is van een bedreiging laat ik graag bij U.

3. Artikel 42 Wab en de Accountantseed

20. Het kan betrokkenen ook niet zijn ontgaan dat alle leden van de NBA een accountantseed hebben afgelegd. De tekst daarvan luidt (samengevat) *“Ik ben mij ervan bewust dat ik als accountant dien te handelen in het algemeen belang. Ik oefen mijn beroep uit met een professioneel-kritische instelling. In de uitoefening van mijn beroep als accountant laat ik mij leiden door fundamentele beginselen van integriteit, objectiviteit, vakbekwaamheid en zorgvuldigheid en vertrouwelijkheid. Ik houd mij aan de wetten en regelgeving die op mijn beroep van toepassing zijn. Mijn professionaliteit brengt met zich mee dat ik geen handelingen verricht waarvan ik weet of behoort te weten dat die het accountantsberoep in diskrediet kunnen brengen. Ik ben mij ervan bewust dat ik als accountant dien te handelen in het algemeen belang.”* en *“Mijn professionaliteit brengt met zich mee dat ik geen handelingen verricht waarvan ik weet of behoort te weten dat die het accountantsberoep in diskrediet kunnen brengen.”*
21. Zoals aangekondigd zal ik later in mijn betoog de impliciete erkenningen door betrokkenen van onderstaande harde feiten nader adstrueren: **A.** het bestuur vormt geen evenwichtig afspiegeling van het ledenbestand, **B.** de NBA-regelgeving biedt grote commerciële voordelen aan OOB-kantoren, **C.** de samenstellingspraktijk van OOB-kantoren wordt feitelijk niet getoetst en van alle andere samenstellingspraktijk eens in de 6 jaar, **D.** de Accountantskamer, **E.** de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie zijn niet evenwichtig samengesteld, **F.** geen maatregelen tegen het OOB-kantoor Grant Thornton.
22. Het lijkt mij vrijwel ondenkbaar dat uw Accountantskamer zou oordelen dat deze harde feiten verenigbaar zijn met de volgende onderdelen van de eed. Tekst en geest van art. 12 lid 6 WAB en art. 1.1 Beginselen van goed NBA-bestuur over een evenwichtige afspiegeling van het ledenbestand maken duidelijk dat betrokken zich in **A.** niet houden aan de wetten en regelgeving van toepassing op het accountantsberoep door hun weigering afstand te nemen van hun machtspositie via de Verordening op het Bestuur. Datzelfde geldt voor **E.** nu de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie feitelijk min of meer zelfstandig uitvoeringsorganen van het bestuur vormen. Hoe kan het openbaar belang worden gediend als gezien **C.** en **F.** toetsingen selectief worden ingezet ten faveure van OOB-kantoren?

4. Alleen Ledenvergadering gaat over beleid

23. **Inzake stelling B.** van betrokkenen dat alleen de ledenvergadering gaat over NBA-beleid en niet uw Accountantskamer, is uw Accountantskamer wel degelijk bevoegd tuchtrechtelijk op te treden wanneer door het handelen van deze drie betrokkenen een schijn-democratie bij de NBA ontstaat. Het is een feit van algemene bekendheid dat democratie een kwetsbaar plantje is. Op het niveau van landen zijn voorbeelden te over van manipulatie van stemprocessen. Hier beperk ik me tot manipulatie door het NBA bestuur van stemprocessen op ledenvergaderingen. De afgelopen 15 jaar was de normale opkomst bij Nivra/NBA ledenvergaderingen zoals aangegeven in voetnoot². Tussen 70 en 250 stemmen maximaal.
24. Maar bij oppositie tegen beleid voordelig voor BigFour kantoren, stijgt het aantal stemmen aanzienlijk zoals blijkt uit de onderstreepte vetgedrukte aantallen in voetnoot.
- In 2006 naar 741 met verzet tegen de voorganger van de huidige VGBA, de VGC. De vergadering werd langdurig geschorst nadat bleek dat de VGC waarschijnlijk geen meerderheid zou krijgen. Met witte busjes werden BigFour werknemers gedurende de schorsing aangevoerd. Er zijn veel stukken beschikbaar over de wijze waarop het NBA-bureau en bestuur het aantal tegenstemmers beperkt(e) via tal van (administratieve) technieken.
 - In 2007 naar meer dan 1.200 met verzet tegen nieuwe verordeningen die de macht van de ledenvergadering aanzienlijk beperkte en met alternatieve (VGC) voorstellen van de oppositie SWA. Ook hier zijn stukken beschikbaar over de wijze waarop het NBA-bureau het aantal tegenstemmers beperkte via tal van administratieve technieken.
 - In 2017 naar 1.474 toen voor het eerst in de historie een vertegenwoordiger van kleine kantoren (Marco Moling) zich kandidaat stelde voor het voorzitterschap NBA tegenover de door NBA voorgestelde BigFour kandidaat (Marco van de Vegte).
 - Een van die vele administratieve technieken is de consequente weigering elektronisch stemmen in te voeren om kleine kantoren en AIB's niet met een dag tijdverlies te belasten.
25. Het is uiteraard juist dat bij felle tegenstellingen meer interesse ontstaat om te stemmen en het aantal uitgebrachte stemmen daardoor stijgt. Maar het is ook juist dat de BigFour kantoren het belang en de macht hebben om grote aantallen medewerkers naar ledenvergaderingen te sturen. Die kosten een hele werkdag terwijl kleine kantoren en accountants in business dat belang en die macht niet hebben. Daarnaast beschikt het NBA-bureau via de verplichte stemvooraanmeldingen over alle informatie nodig om te weten hoe sterk de oppositie is en over technieken om tegenstemmers tegen de bestuursvoorstellen te ontmoedigen en die in 2006 en 2007 ook aantoonbaar heeft gebruikt. Het zou uiteraard niet mogen dat de informatie over stemvooraanmeldingen doorlekt naar de BigFour. Maar op geen enkele andere wijze is te verklaren hoe bij oppositie tegen beleid voordelig voor BigFour kantoren, de bestuursvoorstellen met dergelijke overtuigende aantallen winnen en doordat het aantal uitgebrachte stemmen 5 tot 10-voudig stijgt, ook bij de laatste ledenvergadering 2017.
26. In het onderhavige geval 2017 is vrijwel uitgesloten dat betrokkenen geen deel zouden hebben uitgemaakt van het bij de NBA gebruikelijke proces om stemmingen te

2 Nivra ledenvergadering 11 december 2003	73 geregistreerde stemmen
<u>Nivra ledenvergadering 14 december 2006</u>	<u>741 geregistreerde stemmen</u>
<u>Nivra ledenvergadering 28 februari 2007</u>	<u>>1200 geregistreerde stemmen</u>
Nivra ledenvergadering 11 december 2008	131 geregistreerde stemmen
Nivra ledenvergadering december 2010	63 geregistreerde stemmen
Nivra ledenvergadering 17 december 2012	76 geregistreerde stemmen
NBA ledenvergadering 17 mei 2016	238 geregistreerde stemmen
NBA ledenvergadering 19 juni 2017	125 geregistreerde stemmen
<u>NBA ledenvergadering 19 december 2017</u>	<u>1474 geregistreerde stemmen</u>

beïnvloeden ten voordele van de BigFour. Ik moet het aan uw Accountantskamer overlaten of u dit als manipulatie beschouwt of niet.

5. Tuchtrecht, bestuursorganen en terughoudend toetsen

27. Onder Randnummer 2.1 merken betrokkenen op dat: *“De klacht tegen de betrokkenen is niet-ontvankelijk. De klacht ziet op de wijze waarop het collectieve bestuur van de NBA - in hoedanigheid van bestuursorgaan – uitvoering geeft aan haar taken en bevoegdheden op basis van de Wab. Het tuchtrecht is er niet voor bedoeld om de maatregelen en het beleid van bestuursorganen te toetsen.”* Hiervoor is reeds omstandig aangetoond dat de klacht alleen het persoonlijke optreden van betrokkenen binnen het bestuur van de NBA betreft en niet het NBA bestuursbeleid.
28. In dit verband is relevant uw uitspraak ECLI:NL:TACAKN:2013:38 van 6 september 2013 inzake een klacht tegen twee NBA-toetsers. Na een soortgelijk betoog van Mevr. Batting als het onderhavige concludeerde U toen onder randnummer 4.3 dat: *“De Accountantskamer verwerpt het niet-ontvankelijkheidsverweer van betrokkenen (de twee NBA-Toetsers), reeds omdat - zoals ook door klagers terecht is opgemerkt - slechts een accountant (AA en/of RA) tot het uitvoeren van toetsingen in opdracht van de Nba kan worden toegelaten, zodat die werkzaamheden - welhaast bij uitstek - als beroepsmatig handelen of beroepsuitoefening van een accountant moeten worden aangemerkt.”* Niet valt in te zien dat dit anders zou zijn bij de huidige betrokkenen met dezelfde redengeving. Immers, slechts accountants kunnen als bestuursleden NBA kunnen worden toegelaten, zodat die bestuurlijke werkzaamheden - welhaast bij uitstek - als beroepsmatig handelen of beroepsuitoefening van een accountant moeten worden aangemerkt. Kortom, behalve dat het in deze casus gaat over bestuursleden en niet over toetsers, valt geen reden te bedenken waarom voor NBA-toetsers ander maatstaven zouden gelden dan voor NBA-bestuursleden.
29. Opmerkelijk is dan ook dat onder randnummer 3 betrokkenen subsidiair naar bovengenoemde uitspraak ECLI:NL:TACAKN:2013:38 uit 2013 verwijzen. Betrokkenen concluderen daaruit vervolgens dat terughoudend getoetst moet worden, ook in deze situatie. De stelling wordt geponeerd dat uit uw rechtsoverweging 4.5 aldaar zou volgen *“dat gedragingen van de toezichthoudende accountants in overeenstemming met de wet- en/of regelgeving met betrekking tot de door hen uit te oefenen toezichthoudende werkzaamheden, niet tot een gegronde tuchtklacht aanleiding kunnen geven, behoudens bijzondere omstandigheden.”* Daarmee wordt voorbij gegaan aan het feit dat Uw Accountantskamer terecht drie voorbeholden maakte: **A.** dat de gedragingen in overeenstemming moeten zijn met de wet- en/of regelgeving, quod non in deze casus. **B.** betrekking moet hebben op de door hen uit te oefenen toezichthoudende werkzaamheden, quod non in deze casus. **C.** bijzondere omstandigheden die in deze casus een belangrijke rol spelen. De onderhavige casus gaat helemaal niet over toezichthoudende werkzaamheden maar over werkzaamheden in strijd met wet- en/of regelgeving. Wanneer in een democratische organisatie wat de NBA zou moeten zijn een kleine minderheid de feitelijk macht in handen heeft, is zeker sprake van bijzondere omstandigheden. De stelling van betrokkenen dat terughoudend getoetst moet worden kan derhalve niet standhouden in deze situatie. Zeker niet nadat de inleiding bij de Beginselen van goed NBA-bestuur spreekt over een voorbeeldrol.
30. Daarbij komt dat tegen feitelijk handelen van bestuursleden geen bestuurlijk rechtsmiddel open staat. Feitelijk handelen is immers geen besluit in de zin van art 1.3 Algemene Wet Bestuursrecht (AWB). Alleen tuchtrechtelijk kunnen NBA-bestuurders ter verantwoording worden geroepen wanneer die zo duidelijk tekort schieten als in het onderhavige geval.
31. Kortom, alle stellingen van betrokkenen onder 3.1 tot 3.3 kunnen als irrelevant worden afgedaan.

6. Toerekening NBA beleid aan betrokkenen

32. Onder randnummers 4.1. tot 4.2 herhalen betrokkenen de stelling dat *“uit het feit dat het bestuur bepaalde beslissingen heeft genomen, kunnen geen conclusies worden getrokken over de persoonlijke betrokkenheid van betrokkenen bij deze beslissingen.”* Echter in randnummers 5.14 tot 5.21 bewijzen betrokkenen zelf hun persoonlijke betrokkenheid als boodschapper voor hun achterban. Die randnummers handelen over de Verordening op het Bestuur. Die verordening toont aan dat de stelling dat betrokkenen *“geen beslissende invloed kunnen uitoefenen op de beslissingen van het bestuur”* iedere deugdelijke grondslag ontbeert. Betrokkenen hebben de feitelijke macht bij NBA in handen zoals ik bij onderdeel 5.14 tot 5.21 nader zal uiteenzetten.
33. Ook hier geldt dus dat alle stellingen van betrokkenen onder 4.1 tot 4.2 als irrelevant kunnen worden afgedaan.

7. Klacht A: Selectief toetsen

33. In de randnummers 5.2 tot 5.6 gaan betrokkenen geheel voorbij aan wat de klacht stelt: *“MKB-kantoren zwaar te straffen voor kwaliteitsgebreken maar tegen OOB-kantoren geen enkele maatregel getroffen”* De voorbereidende SWA-brief van 3 oktober 2017 stelde immers op deugdelijke gronden *“Opvallend is dat dergelijke maatregelen tegen grote kantoren ontbreken, terwijl de AFM bij herhaling duidelijk maakte dat het stelsel van kwaliteitsbeheersing bij geen enkel OOB-kantoor voldoet. Dat zou moeten hebben geleid tot tuchtrechtelijke klachten, ingediend door de NBA.”* De brief van 24 oktober 2017 toonde aan dat *“in de afgelopen 5 jaar 82 tuchtmaatregelen werden uitgesproken door de Accountantskamer op aangeven van de NBA. Bij OOB-kantoren niet één.”* De klacht handelt dus alleen over het verschil in aantallen straffen tegen OOB-kantoren en MKB-kantoren.
34. In randnummer 5.3 en 5.4 bewandelen betrokkenen irrelevante zijsporen door uitvoerig te betogen dat de toetsingsprocedure heel zorgvuldig is en dat alleen de Accountantskamer gaat over de zwaarte van de straffen. In randnummer 5.5 verwijzen betrokkenen naar afspraken met de AFM. Maar het gaat helemaal niet over de wettelijke controle. De OOB-kantoren voeren nu eenmaal, naast wettelijke controle, ook andere "assurance" en "aan assurance verwante" werkzaamheden uit. Soms zijn die ondergebracht in entiteiten waar geen accountants in dienst zijn. Die vallen per definitie buiten het toezicht van de Raad voor Toezicht. Voor zover het vestigingen van OOB-kantoren betreft die wel onder het toezicht van de Raad vallen, waar "assurance" en "aan assurance verwante" werkzaamheden worden uitgevoerd door accountants, zijn dit feitelijk ook MKB kantoren. Zo hebben OOB-kantoren veel vestigingen die als zodanig ieder afzonderlijk feitelijk als onecht MKB-kantoor fungeren. Het is dan onbegrijpelijk waarom tegen die onechte MKB-kantoren geen enkele tuchtmaatregel werd uitgesproken terwijl de AFM bij herhaling duidelijk maakte dat het stelsel van kwaliteitsbeheersing voor wettelijke controle bij geen enkel OOB-kantoor voldoet.
35. Kortom, ook hier kan het verweer van betrokkenen als irrelevant worden afgedaan.

Klacht B: regelgeving die OOB-kantoren grote commerciële voordelen biedt

36. Onder de randnummers 5.7 tot 5.13 concluderen betrokken dat de regelgeving voor iedere opdracht voor alle accountantsleden gelijk is en ontkennen dat met name kleinere accountantspraktijken de dupe zouden zijn. Met het onderstreepte woord accountants maken betrokkenen meteen duidelijk in randnummer 5.7 het dwaalspoor waarop zij Uw Accountantskamer willen brengen. De SWA-klacht onder B luidt immers: *“regelgeving te bewerkstelligen die OOB-kantoren grote commerciële voordelen biedt ten opzichte van alle andere NBA-leden.”* In de klacht komt het woord accountant dus niet voor en dat is de kern van het probleem.

37. Het klaagschrift ligt in de randnummers 9 en 10 uitvoerig de bestaande praktijk van OOB-kantoren toe: **a.** slim gebruik van de WTA netwerk definitie en **b.** formeel geen accountants in dienst bij **c.** zogenaamd zelfstandige afdelingen. Het publiek vertrouwt op de band tussen die afdeling met de grotere OOB-accountantsorganisatie. Kleine kantoren en accountants in business (AIB) hebben niet de personele omvang om zelfstandige afdelingen te kunnen vormen. Zie daar het grote commerciële voordeel: behoudens de wettelijke controle alle NBA-regelgeving uitgeschakeld voor de eigen organisatie maar kleine kantoren en AIB'ers alle NBA-regelgeving opleggen.
38. Het verwijt van betrokken in randnummer 5.8 en 5.9 dat dit grote commerciële voordeel met bovenstaande niet zou zijn onderbouwd, is onbegrijpelijk. Wederom herhalen betrokkenen hier het dwaalspoor waarop zij Uw Accountantskamer willen brengen met het slimmigheidje dat het zou gaan om accountantsleden bij OOB-kantoren, quod non.
39. Voort verwijzen betrokkenen naar de Staat die de netwerk-definitie heeft vastgesteld, naar ledenvergaderingen die alle verordeningen door het bestuur voorgesteld hebben goedgekeurd, naar de mogelijkheid onvrede over regelgeving te uiten in de ledenvergadering waar het NBA bestuur verantwoording aflegt. Dat is allemaal juist maar irrelevant voor de vaststelling dat er sprake is van grote commerciële voordelen voor OOB-kantoren. Juist is ook de opmerking dat betrokkenen geen onderdeel van het bestuur waren toen deze besluitvorming plaatsvond. Onjuist is echter de conclusie dat hen in een tuchtrechtelijk procedure daarom niets kan worden verweten. Zij hebben immers niets gedaan om een einde te maken aan dit grote commerciële voordeel voor OOB-kantoren.
40. Kortom, ook hier kan het verweer van betrokkenen als irrelevant worden afgedaan.

Klacht C: Evenwichtige samenstelling bestuur

41. Onder de randnummers 5.14 tot 5.21 verwijzen betrokkenen naar de “Verordening op het bestuur”, vastgesteld en democratisch gelegitimeerd in de ledenvergadering van 24 juni 2013. Allereerst is het verbazingwekkend dat het NBA-Bestuur een Verordening op het Bestuur voorstelt die diametraal strijdig is met wat art. 12 lid 6 WAB en art. 1.1 Beginselen van goed NBA-bestuur voorschrijven: een evenwichtige bestuurssamenstelling. Opmerkelijk is ook dat het Ministerie die Verordening desalniettemin goedkeurde.
42. Uit publicaties van de NBA³ blijkt immers dat per ultimo 2017 er 21.479 leden waren waarvan AIB: 9.322(43,4%), Postactief: 1.891(8,8%), Intern/Overheidsaccountants: 1.477(6,9%), Openbaar Accountants: 8.789 (40,9%).
43. Uit de Verordening op het Bestuur blijkt dat de 8 openbare accountants altijd een bestuursmeerderheid van 61,5% vormt bij 13 bestuursleden in totaal. Dit terwijl de openbare accountants slechts 43,4% van het ledenbestand uitmaken. Is dat evenwichtig?
44. Binnen de groep van 8(61,5%) openbare accountants vormen de drie OOB-accountants samen met de 2 middelgrote accountants, ook altijd een meerderheid tegenover de 3 kleine accountants. Er zijn geen betrouwbare getallen bekend over de aantallen accountants werkzaam bij OOB-kantoren. Wel blijkt uit een recente brief van NOVAK⁴ dat “*Misschien wel 90% van de NBA-leden houdt zich helemaal niet bezig met de wettelijke controle*” Als dat waar is, houden slechts 10%=2.479 accountants zich bezig met wettelijke controle. Hoeveel daarvan bij OOB-kantoren werken kan alleen het NBA-bestuur exact nagaan via het accountantsregister. Maar zelfs als al die 2.479 accountants werkzaam zouden zijn bij OOB-kantoren, resteren 6.310 (8.789 – 2.479) overige openbare accountants, werkzaam bij kleinere kantoren.

³ https://www.accountant.nl/feiten-en-cijfers/ledenaantallen-nba/#_ga=2.221199192.1356526586.1517505174-15372758.1421178616

⁴ <https://www.accountant.nl/contentassets/7932c73d2aec42158198f8416fcf6e49/brief-novak-informateur-schippers-mrt17.pdf>

45. Dar betekent dat de 5 accountants die 2.479 accountants bij OOB+ middelgrote kantoren vertegenwoordigen $5/8=62.5\%$ van de stemmacht hebben terwijl de 6.310 andere accountants bij kleine kantoren slechts $3/8=37,5\%$ stemmacht hebben. Is dat evenwichtig?
46. Omdat die 5 accountants die 2.479 accountants bij OOB+ middelgrote kantoren vertegenwoordigen via hun $5/8=62.5\%$ meerderheid alle openbare accountants vertegenwoordigen, volgt hieruit dat de drie OOB-accountants samen met de twee middelgrote, altijd het NBA-beleid kunnen bepalen zoals uit de klachten ook blijkt. Is dat evenwichtig?
47. Het is onwaarschijnlijk gezien de feiten in de klachtonderdelen dat betrokkenen de belangen van hun achterban niet zwaar hebben laten wegen bij alle bestuurlijke besluitvorming. Maar betrokkenen zullen weigeren, ondanks het “noblesse oblige” uit de Beginselen van goed NBA-bestuur, mee te werken aan een onderzoeksopdracht door een onafhankelijke derde over hun stemgedrag. Dat kan alleen door de Accountantskamer worden afgedwongen.
48. In randnummer 5.18 voeren betrokkenen het gebruikelijke verweer dat deze verordening democratisch is vastgesteld en dat verwijten in de ledenvergadering geagendeerd kunnen worden. Deze opmerking is irrelevant. Het staat gezien de hiervoor gestelde feiten dat het NBA-bestuur in strijd handelde met art. 12 lid 6 WAB en art. 1.1 Beginselen van goed NBA-bestuur. Voorts is geen enkel bestuurslid SWA lid van de NBA om principiële redenen. Welke accountant wil nu lid blijven van een door de overheid via verenigingsdwang afgedwongen lidmaatschap bij een kartel van grote kantoren. Het bestuur SWA kan en wil dus haar vele verwijten niet in de NBA-ledenvergadering aan de orde stellen, ook niet via haar achterban. Temeer daar uit de historie is gebleken dat de BigFour /OOB oppositievoorstellen altijd met overtuigende aantallen effectief weet te torpederen.
49. De opmerking van betrokkenen in randnummer 5.19 dat “*de evenwichtige afspiegeling ziet op de vertegenwoordiging van de individuele accountantsleden en niet op de vertegenwoordiging van accountantskantoren.*” is onbegrijpelijk. Nergens blijkt uit de tuchtklacht dat als het gaat over evenwichtige afspiegeling dat SWA accountantskantoren zou hebben bedoeld in plaats van accountants. De opmerking van betrokkenen in randnummer 5.20 dat “*De SWA heeft echter nagelaten om haar stellingen met enige objectieve gegevens te staven*” is helemaal onbegrijpelijk. Iedereen, ook betrokkenen, weten dat de cijfers over de samenstelling van het ledenbestand sinds jaar en dag op de NBA-site worden gepubliceerd.
50. Kortom, omdat de feiten vast staan kan ook hier het verweer als irrelevant worden afgedaan.

Klacht D: Onevenwichtige samenstelling Accountantskamer, Raad voor Toezicht en Bezwarencommissie

51. In de randnummers 5.22 tot 5.26 verweren betrokkenen zich met de gebruikelijke stelling dat hun handelen niet ziet op enige persoonlijke gedraging. Voorts dat de Staat leden van de Accountantskamer benoemt en dat leden van de Raad voor Toezicht en Bezwarencommissie door het NBA-bestuur als collectief worden benoemd. Deze laatste twee opmerkingen zijn juist maar irrelevant. Of hun handelen niet ziet op enige persoonlijke gedraging is twijfelachtig gezien het resultaat: een zeer onevenwichtige samenstelling. Het is ook opmerkelijk dat voor deze functies geen openbare sollicitatieprocedure bestaat. Onder het hoofd “Vacatures bij gremia van de NBA”⁵ worden deze functies dan ook expliciet niet benoemd. Het is onwaarschijnlijk dat betrokkenen geen voorkeur zouden hebben uitgesproken voor een kandidaat uit eigen gelederen en de achterban die ze vertegenwoordigen. De ontkenningen van betrokkenen zijn dooddoeners, op geen enkele wijze onderbouwd. Enig bewijs dat geen invloed op benoemingen is uitgeoefend kan alleen met hun medewerking worden geleverd.

5 <https://www.nba.nl/over-de-nba/werken-bij-de-nba/>

Ondanks het “noblesse oblige” uit de Beginselen van goed NBA-bestuur, kan een onderzoeksoverdracht door een onafhankelijke derde over beïnvloeding alleen door uw Accountantskamer worden afgedwongen. Dit zou het vertrouwen in uw onafhankelijkheid wel versterken.

52. Opmerkelijk is ook het verweer van betrokken in randnummer 5.25 dat het klaagschrift geen enkele onderbouwing geeft van de klachten over de onevenwichtige samenstelling van Accountantskamer, Raad voor Toezicht en Bezwarencommissie. De bewijsvoering over de onevenwichtige samenstelling van de Accountantskamer is geleverd in de SWA-brief van 3 oktober 2017. De daar genoemde feiten zijn met details onderbouwd via de link in voetnoot⁶. Liefst alle 11 van de 12 accountantsleden in de Accountantskamer oefen(d)en (veelal langdurig) functies uit bij de NBA en 8 verbonden zijn/waren met OOB kantoren. Die feiten worden door betrokken ook niet weersproken. De stelling van betrokken dat SWA geen enkele onderbouwing heeft gegeven wordt daardoor op zijn zachtst gezegd onbegrijpelijk.
53. Aanvullend bewijs wordt geleverd door het feit dat een van de huidige 4 leden van uw Accountantskamer mevrouw E.M. van der Velden AA is. Deze is verbonden aan BDO, een OOB-organisatie. Ik begrijp dat gegeven de eenzijdige samenstelling van de accountantsleden in uw college het moeilijk is een accountantslid te vinden dat geen OOB-lid is of niet langdurig functies uitoefen(d)e bij de NBA. Niemand is vrij van persoonlijke opvattingen en het lijkt vrijwel uitgesloten dat mevrouw E.M. van der Velden geen persoonlijke opvattingen zou hebben in deze kwestie, afwijkend van de SWA. Wij betreuren het dan ook dat dit lid 25% van uw college uitmaakt maar minder dan 10% van het NBA-ledenbestand vertegenwoordigt. Dat roept vragen op over de onafhankelijkheid van uw college. Graag spreek ik desalniettemin de wens uit dat de beginselen van de accountantseed bij mevrouw E.M. van der Velden zwaarder wegen dan haar persoonlijke opvattingen.
54. Wij hebben er vanaf gezien een wrakingsverzoek in te dienen. Dit gezien de uitspraak van uw Accountantskamer in een zeer recente wrakingsverzoek (zaaknr. 17/1522⁷). Rechtsoverweging 4.7 van die uitspraak luidt: *“Deze Leidraad is niet rechtstreeks toepasselijk op de Accountantskamer, maar wordt door haar leden wel in acht genomen.”* Opmerkelijk is daarom de kennelijke mening van uw College in diezelfde rechtsoverweging dat er alleen een deugdelijke grond voor wraking is: *“als er zwaarwegende aanwijzingen zijn dat de rechter persoonlijke vooringenomenheid koestert, althans, dat die vrees gerechtvaardigd is.”* Dit sluit aan bij aanbeveling 2 van de Leidraad Onpartijdigheid. Maar in rechtsoverweging 4.11 inzake de klacht over het bekleden van nevenfuncties oordeelde u dat nevenfuncties niet de zwaarwegende aanwijzing opleveren die vereist is voor een geslaagd wrakingsverzoek. En aanbeveling 4 van de Leidraad handelt juist over nevenfuncties en luidt: *“Een rechter zorgt ervoor geen zaken te behandelen waarbij hij, uit hoofde van een nevenfunctie, zodanig betrokken is dat zijn rechterlijke onpartijdigheid ter discussie zou kunnen komen te staan.”* Gezien aanbeveling 4 van de Leidraad is uw oordeel dat het bekleden van nevenfuncties geen zwaarwegende aanwijzing voor partijdigheid oplevert, kennelijk onjuist. Dit roept ook vragen op over de onafhankelijkheid van uw college.
55. Het verwijt van betrokken dat geen enkele onderbouwing is gegeven van de eenzijdige samenstelling van de Raad voor Toezicht en de Bezwarencommissie is onterecht en eveneens onbegrijpelijk. Hier is sprake van algemeen toegankelijke publieke informatie op de NBA-site via de links in voetnoot⁸. Van de 6 Accountantsleden in de Raad voor Toezicht is 2/6 (33,3 %) afkomstig van BigFour/OOB kantoren. Van de 5 Accountantsleden in de Commis-

6 Zie <http://www.wakkereaccountant.nl/Overzicht-leden-Accountantskamer-30-9-2017.pdf>

7 http://tuchtrecht.overheid.nl/ECLI_NL_TACAKN_2017_58

8 <https://www.nba.nl/over-de-nba/commissies-en-adviesorganen/raad-voor-toezicht/> en <https://www.nba.nl/over-de-nba/commissies-en-adviesorganen/commissie-voor-bezwaarschriften/>

sie voor Bezwaarschriften is 1/5 tot 3/5 (20-60%) afkomstig van BigFour/OOB kantoren als je de beide NBA werknemers meetelt. Te uwer bediening treft u in voetnoot⁹ een samenvatting aan.

56. Kortom, ook hier staan de feiten vast waardoor het verweer van betrokkenen als irrelevant kan worden afgedaan.

Klacht E: Niet elke vorm en schijn van belangenverstrengeling tussen beroepsorganisatie en bestuursleden vermeden

57. In de randnummers 5.27 tot 5.32 leveren betrokken zelf het bewijs dat hun handelen ziet op persoonlijke gedragingen en dat zij niet elke vorm en schijn van belangenverstrengeling hebben vermeden. Immers, randnummer 5.20 lanceert voor betrokken als *“uitgangspunt dat in het NBA bestuur de verschillende ledengroepen zijn vertegenwoordigd teneinde alle ledengroepen zeggenschap te geven over beslissingen van het bestuur.”* Maar het is juist die vertegenwoordiging voor zeggenschap die noodzakelijkerwijs voortvloeit uit persoonlijke (stem) gedragingen die betrokken in al hun voorgaande verweren in alle toonaarden ontkennen.
58. Dit levert het door hen zelf geleverd sluitend tegenbewijs voor al hun eerdere stellingen dat hun handelen niet ziet op persoonlijke gedragingen. Gezien de onweersproken feiten in alle klachtonderdelen moet toegegeven worden dat betrokkenen (+ voorgangers) via hun persoonlijke (stem) gedragingen hun achterban inderdaad zeer succesvol hebben vertegenwoordigd als boodschappers van BigFour.
59. In randnummer 5.20 lanceren betrokkenen zelfs als tweede stelling: *“Hierop staat haaks de gedachte dat de vertegenwoordigers van de ledengroepen de vergadering moeten verlaten op het moment dat gestemd wordt over kwesties die de betreffende ledengroep aangaan.”* Deze conclusie staat haaks op het voorschrift in art. 3.5 van de Beginselen van goed NBA-bestuur dat betrokkenen *“door middel van het verlaten van de vergadering zich onthouden van de beraadslaging met betrekking tot en het stemmen over aangelegenheden die specifiek betrekking hebben op:...f. hun werkgevers; h. degenen, op wie de in de uitoefening van hun beroep verrichte werkzaamheden rechtstreeks betrekking hebben; i. de organisatie waaraan zij verbonden zijn.”* Met deze tweede stelling leveren betrokkenen afdoend bewijs zich niet aan de eigen regelgeving te willen houden zoals professioneel gedrag voorgeschreven in de VGBA en de accountantseed verlangen. Praktisch is dit op te lossen door vóór het verlaten van de vergadering eerst de andere bestuursleden te overtuigen van hun persoonlijke opvattingen.
60. Het is juist dat de verschillende voorschriften haaks op elkaar lijken te staan en delicate balanceeracts verlangen. Maar dat is alleen gevolg van de weigering van alle NBA-besturen, ook dit bestuur, de door klager noodzakelijk geachte pluriforme NBA te implementeren.
61. Aldus kan ook hier het verweer van betrokkenen als irrelevant kan worden afgedaan.

Klachten F/G: Geen maatregelen tegen OOB-kantoren waar de kwaliteit tekortschiet

62. In de randnummers 5.33 tot 5.34 verweren betrokkenen zich door te verwijzen naar een taakverdeling tussen de NBA enerzijds en de AFM anderzijds en voorts de stelling dat *“geen gehoor te geven aan het verzoek van de SWA kan niet in een tuchtklacht aan betrokkenen persoonlijk worden tegengeworpen.”* Deze argumenten raken kant noch wal.
63. Allereerst wordt de verwijzing naar een taakverdeling tussen de NBA en de AFM op geen enkele wijze onderbouwd. Het staat vast dat er een taakverdeling is voor de wettelijke con-

9 <http://www.wakkereaccountant.nl/Overzicht-leden-Raad-voor-Toezicht-en-Bezwarencommissie-30-9-2017.pdf>

trole. Dat die taakverdeling zou verbieden de noodzakelijke cultuurverandering bij OOB-kantoren te bewerkstelligen door alle verplichtingen van betrokkenen ex. art. 5 VGBA¹⁰, art. 3 WAB¹¹ buiten werking te stellen, lijkt uitgesloten. Een dergelijke afspraak kan ook geen rechtskracht hebben.

64. Het oorspronkelijke verzoek aan de NBA was inderdaad om en masse tuchtklachten in te dienen tegen de accountantsleden werkzaam bij OOB-kantoren. Maar het klaagschrift beperkt zich tot klacht F: *“ingevolge art. 5 VGBA geen 'redelijkerwijs te nemen maatregel' getroffen toen uit AFM-rapporten bij herhaling bleek dat de kwaliteit bij hun eigen organisatie te kort schoot en dus wet- en regelgeving niet werd nageleefd.”* Het verweer geeft geen enkel antwoord op de klacht waarom het NBA-bestuur geen *“redelijkerwijs te nemen maatregel”* treft bij kwaliteitsgebreken bij OOB-kantoren. Het verweer van betrokkenen kan dus ook hier als irrelevant worden afgedaan. Dit des te meer omdat onder Klacht A over selectief toetsen bleek dat onbegrijpelijk is waarom tegen die onechte MKB-kantoren, vestigingen van OOB-organisaties, geen enkele tuchtmaatregel werd uitgesproken. Toch maakte de AFM bij herhaling duidelijk dat het stelsel van kwaliteitsbeheersing voor wettelijke controle bij geen enkel OOB-kantoor voldoet.
65. Onbegrijpelijk is ook dat ieder verweer ontbreekt tegen klacht G: waarom zijn tegen het OOB-kantoor Grant Thornton geen maatregelen getroffen? Deze klacht treft dus doel.
66. Nu de verweren tegen klacht F kant noch wal raken en klacht G doel treft, moeten betrokkenen ook op deze klachten tuchtrechtelijk worden aangesproken.

CONCLUSIE

67. Uit de verweren van betrokkenen blijkt dat zij niet beseffen dat het optreden als vertegenwoordiger van BigFour kantoren en tegelijk ook als vertegenwoordiger van het algemeen belang c.q. het gemeenschappelijk belang een zeer delicate balanceeract is. Deze klacht diende om met vaststaande feiten aan te tonen dat zij hierin niet zijn geslaagd. Die feiten in ieder van de klachtonderdelen A tot en met G zijn op geen enkele wijze weerlegd. Uit die feiten blijkt dat niet elke vorm en schijn van belangenverstremming tussen beroepsorganisatie en bestuursleden is vermeden. Dit is strijdig met art. 3 Beginselen van goed NBA-bestuur.
68. Voor zover betrokkenen stellen dat zij niet zelf betrokken waren bij de betreffende bestuursbesluiten, blijkt uit hun verweren dat zij ook geen wijzigingen aanbrachten in de genoemde feiten.
69. Voor zover betrokkenen stellen dat hun handelen niet ziet op enige persoonlijke gedraging is dit door hen zelf afdoend weerlegt in randnummer 5.20 door het daar genoemde uitgangspunt dat bestuursleden ledengroepen vertegenwoordigen teneinde die zeggenschap te geven over bestuursbeslissingen. Die zeggenschap volgt nu eenmaal per definitie uit persoonlijk stemgedrag en andere persoonlijke gedragingen.
70. Alle andere weren blijken geen doel te treffen, kant noch wal te raken of irrelevant te zijn.
71. Het is om die reden dat klager van mening is dat het handelen van betrokkenen niet zonder tuchtrechtelijke gevolgen mag blijven.

Bestuur SWA

10 art. 5 VGBA: *een redelijkerwijs te nemen maatregel te nemen bij vermoeden dat de organisatie waar hij bij werkt dan wel verbonden, wet en regelgeving niet naleeft*

11 Art. 3 WAB: *De beroepsorganisatie heeft de volgende taken: a. bevorderen van een goede beroepsuitoefening door accountants, onder meer door het vaststellen van beroepsreglementering; c. zorg dragen voor de eer van de stand;*