

**College van Beroep
voor het bedrijfsleven**
procedurenr. AWB 11/295 S1
AWB 11/296 S1
AWB 11/297 S1

INGEKOMEN

-7 JUNI 2011

VOOR HET BEDRIJFSLEVEN
No. 11/295

VERWEERSCHRIFT

inzake:

A.J. Boer te Wassenaar,
N. Plug te Heemstede,
C.B.A. Spil te Helvoirt,
appellanten,

tegen

het bestuur van het Nederlands Instituut van Registeraccountants, verweerder,
gemachtigde: mr. A.M. Manshande-Nonhof, werkzaam bij het Nederlands Instituut van
Registeraccountants (NIVRA).

Inleiding

Naar aanleiding van uw verzoek van 13 april 2011 stuur ik u hierbij het verweerschrift in bovenvermelde beroepen. De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn reeds in uw bezit, in de dossiers met procedurenummers AWB 09/381 t/m 09/383 S1. Er zijn geen aanvullende stukken. Verweerder behoudt zich het recht voor om dit verweerschrift op een later tijdstip aan te vullen.

Beroep

Appellanten hebben bij brief van 7 april 2011 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Appellanten stellen in het beroepschrift dat zij beroep aantekenen ex artikel 52 van de Wet op de Registeraccountants (WRA). Dat artikel is echter vervallen per 1 mei 2009. Naar het oordeel van verweerder zijn appellanten tijdig en in overeenstemming met artikel 34 van de WRA in beroep gekomen tegen de besluiten van verweerder van 11 maart 2011. In die besluiten heeft verweerder uitvoering gegeven aan uw uitspraak van 15 februari 2011 en nieuwe besluiten genomen inhoudende dat de aanvragen tot inschrijving in het register zijn geweigerd.

Bestreden besluit

Verweerder heeft de bezwaren van appellanten gegrond verklaard in die voege dat op 7 november 2009 ten onrechte is geweigerd besluiten te nemen. De aanvragen van appellanten tot inschrijving in het register zijn geweigerd op grond van het bepaalde in artikel 59, eerste lid onder e, van de WRA. Verweerder is van mening dat er gegronde vrees bestaat dat appellanten, vanwege het feit dat zij zich niet wensen te onderwerpen aan de verordeningen van het NIVRA, de eer van de stand der registeraccountants zullen schaden.

Voorts heeft verweerder overwogen dat een inschrijving in het register niet los kan worden gezien van het lidmaatschap van het NIVRA en dat het beroep van appellanten op artikel 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) geen doel treft.

Beroepsgronden

Appellanten hebben tegen de bestreden besluiten aangevoerd dat die onbegrijpelijk zijn. Het NIVRA is gehouden aan hoger en bindend Europees recht. Er is sprake van verboden discriminatie. Naar de mening van appellanten is verweerder niet alleen bevoegd maar zelfs verplicht op de leden van de benadeelde groep dezelfde regeling toe te passen als op de leden van de andere groep. Het oordeel van uw College dat artikel 11 van het EVRM slechts ziet op het lidmaatschap van privaatrechtelijke verenigingen, is, zo stellen appellanten, onverenigbaar met Europees recht.

Verweer

Verweerder merkt in reactie op de beroepsgronden het volgende op.

Het lidmaatschap van het NIVRA, vloeit gelet op artikel 1, eerste lid, WRA rechtstreeks uit de wet voort. Iedereen die op grond van artikel 1, eerste lid, juncto artikel 55 WRA is ingeschreven, wordt op gelijke wijze behandeld en is lid van het NIVRA. Verweerder ziet niet in welk onderscheid daarbij gemaakt wordt tussen verschillende groepen (potentiële) registeraccountants, en al helemaal niet dat er sprake zou zijn van een onderscheid dat in strijd zou zijn met het verbod van discriminatie als bedoeld in artikel 14 van het EVRM.

In de uitspraak van uw College van 15 februari 2011 is overwogen dat een beroep op artikel 11 van het EVRM niet met vrucht kan worden gedaan. Daarmee is deze beroepsgrond uitdrukkelijk en zonder voorbehoud afgewezen. Nu gesteld noch gebleken is dat zich sinds die uitspraak nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die nopen tot een ander oordeel, heeft verweerder in de bestreden besluiten dat oordeel als uitgangspunt genomen en aldus besloten met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen.

Andere gronden waarom de bestreden besluiten onjuist zou zijn, zijn gesteld noch gebleken.

Verweerder persisteert in de bestreden besluiten waarin de aanvragen tot inschrijving in het register zijn geweigerd.

Vervolprocedure

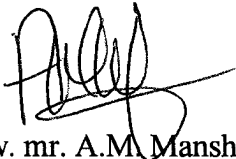
In geval uw College daartoe aanleiding ziet, verzoekt verweerder uw College om met toepassing van artikel 8:51a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) verweerder in de gelegenheid te stellen een gebrek in de bestreden besluiten te herstellen of laten herstellen.

In geval uw College de beroepen gegrond verklaart, verzoekt verweerder uw College de mogelijkheden van finale geschilbeslechting te onderzoeken, waaronder de mogelijkheid om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van de vernietigde besluiten of het vernietigde gedeelte daarvan geheel of gedeeltelijk in stand blijven.

Conclusie

Het bestuur van het NIVRA concludeert tot ongegrondverklaring van de beroepen en afwijzing van het verzoek om proceskostenvergoeding inclusief de verzochte vergoeding van griffierechten.

Amsterdam, 6 juni 2011



mw. mr. A.M. Manshande-Nonhof
gemachtigde