

De (gestandaardiseerde) vraag aan de ledengroepen op 15-1-2015 luidde:

"Het is u vast niet ontgaan dat recentelijk veel kritiek is ontstaan op de "corporate governance" van de NBA. U weet waarschijnlijk dat de insteek van OvRAN en de SWA er van oudsher op gericht is om te komen tot meer zelfstandigheid van de ledengroepen. Onze indruk is dat de opinies over dit onderwerp binnen en buiten de NBA aan het kantelen zijn.

Om daar meer duidelijkheid over te krijgen zouden wij graag het antwoord van uw ledengroep willen weten over de volgende vraag: "Denkt u dat de belangen van uw leden beter behartigd kunnen worden met meer zelfstandigheid van uw eigen bestuur dan, zoals nu, met een centraal NBA-bestuur?"

Wij zouden het bijzonder op prijs stellen indien u op deze vraag met een simpel ja of nee zou kunnen antwoorden. Alle overgangsproblemen hoeven nu niet aan de orde te komen. Aan de andere ledengroepen is dezelfde vraag gesteld. Ook uw persoonlijke antwoorden worden op prijs gesteld als een formeel antwoord na consultatie van uw hele bestuur te veel gevraagd is. Bij voorbaat hartelijk dank voor uw medewerking. Tot een nadere toelichting uiteraard graag bereid."

De antwoorden van de 3 ledengroepen rond eind januari/begin februari 2015 luiden:

AIB: *"Het ledengroepbestuur AIB heeft de missie dat AIB's worden herkend en erkend als toonaangevende professionals die door kennis, ervaring en beroepsethiek borg staan voor de hoogste kwaliteit van beroepsuitoefening. Wij zijn van mening dat deze missie het beste nagestreefd kan worden binnen de grondvesten van de NBA, doordat we samen met de andere ledengroepen staan voor een sterk accountantsberoep. En dus niet door zelfstandiger te zijn.*

In 2016 staat de evaluatie van de governance van de NBA op de agenda van het bestuur. Vanuit het belang van de ledengroep zal dit onderwerp de komende tijd voor ons een van de aandachtspunten zijn. Eventuele aanpassingen zullen via de Algemene ledenvergadering aan de NBA leden worden voorgelegd."

LOA: *"Uw vraag richt zich uitsluitend op de belangenbehartiging van de leden, terwijl het LOA een bredere doelstelling heeft die kort gesteld mede omvat het adviseren rond regelgeving en deskundigheidsbevordering. Mochten wijziging in de governance aan de orde zijn dan dienen alle doelstelling van het ledengroep bestuur meegewogen te worden om effectief te kunnen zijn.*

Als u vraag is of de leden zich door hun ledengroep vertegenwoordigd moeten voelen dan zijn we het met u eens en meer zichtbaarheid staat dan ook op de agenda van het LOA bestuur. De vraag of er meer zelfstandigheid nodig is laten we voor nu daarmee bewust onbeantwoord.

Op de agenda van het bestuur van de NBA staat de evaluatie van de totale governance van de NBA. In deze evaluatie wordt ook de positie van de ledengroepen betrokken. Afhankelijk van de uitkomsten van dit proces zullen voorstellen tot aanpassing van de governance aan de ledenvergadering worden voorgelegd. Als er meer duidelijkheid is over het evaluatieproces, wordt dit gecommuniceerd via de kanalen van de NBA."

LIO: *"Uw vraag lijkt te suggereren dat de belangen van de LIO leden mogelijk beter behartigd worden als wij meer zelfstandigheid krijgen.*

Wij zijn daar niet van overtuigd. Het LIO bestuur is van mening dat het beter is om als collectief gezamenlijk op te trekken met de andere twee ledengroepen, de openbare accountants en de accountants in business.

De kracht van de NBA is immers dat alle keten verantwoordelijken voor betrouwbare financiële verslaggeving vertegenwoordigd zijn.

De wijze waarop de governance van de NBA is geregeld is in de wet vastgelegd en derhalve niet eenvoudig te wijzigen. De evaluatie van deze governance zal in 2016 plaats vinden.

Overigens krijgt de LIO ledengroep alle ruimte om haar plannen voor 2015 te realiseren. "